

La filosofía de Fernando Miguel Pérez Herranz: a propósito de la «cuestión vasca». Unos apuntes

Silverio Sánchez Corredera. Doctor en Filosofía

Recibido 10/10/2022

Resumen

El filósofo español Fernando Miguel Pérez Herranz publica *Cuatro cuadros y cuatro contrastes: en torno a la cuestión vasca* en septiembre de 2022. El libro aborda, en principio, un tema ideológico, sin embargo, tras su lectura lo que se ve es un ejercicio de la mejor filosofía. El tema del nacionalismo queda en él magníficamente tratado. Y toda su argumentación se sostiene no sólo sobre un trabajo *ad hoc* muy preciso sino sobre toda su filosofía anterior. Era preciso reconstruir esta filosofía, esquemáticamente al menos, para entender mejor este magistral último libro.

Palabras clave: morfologismo filosófico, materialismo filosófico, *Lindos y tornadizos*, *Ambiguus proteus*, cuestión vasca.

Abstract

The philosophy of Fernando Miguel Pérez Herranz. Regarding the «Basque question». A few notes

Cuatro cuadros y cuatro contrastes: en torno a la cuestión vasca (Four Paintings and Four Contrasts. Regarding the Basque Question), it appears in September 2022. Fernando Miguel Pérez Herranz, a Spanish philosopher, is its author. The book deals with an ideological problem, however, we see an exercise in good philosophy. The theme of nationalism is superbly treated. And all his argumentation draws force from all his previous philosophy. It was necessary to remember it, schematically at least, to better understand this masterful last book.

Key words: Philosophical Morphologism, Philosophical Materialism, *Lindos y tornadizos*, *Ambiguus proteus*, Basque matter.

La filosofía de Fernando Miguel Pérez Herranz. A propósito de la «cuestión vasca». Unos apuntes

Silverio Sánchez Corredera. Doctor en Filosofía

Recibido 10/10/2022

§ Introducción

El 7 de septiembre de 2022, en la biblioteca del IES La Ería de Oviedo, tuvo lugar la presentación de *Cuatro cuadros y cuatro contrastes: en torno a la cuestión vasca*¹, de Fernando Miguel Pérez Herranz. Tuve el honor de ser invitado por él —y por la editorial Eikasía— a presentarle ante el público, como paso previo a la presentación que el autor haría del libro.

Pretendo ahora repetir lo que allí dije, pero transformando la versión oral en un texto para ser leído. Y, puesto que aquí disponemos de otro tipo de tiempo, aprovecho para añadir algunas ideas que entonces no pude señalar.

En síntesis, me propongo analizar por qué en *Cuatro cuadros y cuatro contrastes* no nos encontramos con una obra ideológica, como cabría esperar, sino estrictamente filosófica, a pesar de tratar sobre el nacionalismo, esa cuestión que divide a España en dos mitades (y otros trozos) enfrentadas ideológicamente. ¿Cómo ha sido posible esto? Ha sido posible porque el abordaje se hace desde un sistema de ideas bien trabado, que ha ido madurando y creciendo durante las últimas tres décadas. Por ello, previamente, he tenido que recuperar algunas de las líneas principales de esta filosofía, y singularmente sus obras maestras. Pero buena parte del proceso de formación de su sistema filosófico se halla muy conectado a los fenómenos que moldean la historia, y la historia filosófica, de España. De ahí que encuadrarlo en una perspectiva biográfica, me ha parecido no sólo indicado sino esclarecedor.

¹ Fernando Miguel Pérez Herranz, *Cuatro cuadros y cuatro contrastes: en torno a la cuestión vasca*. Oviedo, Eikasía, septiembre, 2022.

§ 1. En perspectiva biográfica

Empecemos por una breve semblanza biográfica: Fernando Miguel Pérez Herranz (FMPH) nace en 1950 en Navalmoral de la Sierra, provincia de Ávila. Se forma en las universidades de Salamanca y Valencia y se doctora en la de Alicante, donde, tras su periodo como profesor de enseñanza secundaria, obtiene una plaza en el Departamento de Humanidades Contemporáneas, Área de Filosofía. La tesis doctoral² —de más de novecientas páginas— anunciaba ya el nivel filosófico en el que se movía: a mi juicio, trataba de abrir un nuevo modelo ontológico a la altura de las nuevas teorías del siglo XX —lógicas, matemáticas y científicas—, sustentado en la teoría de las catástrofes de René Thom (1923-2002) —en su núcleo filosófico-matemático— y en la teoría del cierre categorial de Gustavo Bueno (1924-2016), en su contexto filosófico general³.

En la última década del siglo pasado FMPH comienza a desplegar un trabajo de investigación original y una concepción filosófica propia, si bien sobresale en él, en esa época, una actitud de deuda hacia sus maestros, a quienes cita sin descanso y en quienes se apoya. Pero en lo esencial, su espeleología particular ya es evidente.

Una de las facetas a resaltar es que Fernando Miguel apuesta muy francamente por el trabajo en equipo, no es un llanero solitario, al contrario. Y tiene abiertos, podemos decir, dos frentes geográficos en sus investigaciones. El frente mediterráneo y el asturiano.

El frente que lleva a cabo en las universidades de Alicante y de Valencia, puede rastrearse a través de sus trabajos conjuntos con, por ejemplo, José Miguel Santacreu

² *Las ideas filosóficas de la «morfogénesis» y del «continuo» en el marco de la teoría de las catástrofes de René Thom.* Tesis dirigida por Alberto Hidalgo Tuñón (1946) y por Eduardo Ranch Sales y presentada en 1993 en la Universidad de Alicante.

³ Pérez Herranz, interesado en la filosofía de la ciencia, piensa en principio en Miguel Ángel Quintanilla (1945) o tal vez en Julián Velarde como mentores de su investigación y de su tesis, pero en el I Congreso de Teoría y Metodología de las Ciencias (Oviedo, abril de 1982) conoce a Alberto Hidalgo y se produce entre ambos un vínculo de fuerte compenetración. Alberto Hidalgo es uno de los expertos más destacados en la teoría del cierre categorial de Gustavo Bueno. En ese sentido, contactar con Hidalgo sería una de las claves de su filosofía posterior.

Soler⁴, Antonio José López Cruces⁵, Elena Nájera, Pedro Aullón de Haro y Eduardo Ranch Sales. Con este último organiza en 1996, en la Universidad de Alicante, un curso titulado Seminario de Filosofía. Centenario de René Descartes (1596-1996), en el que se congrega un selecto plantel de especialistas —como Conill, Peñalver, Gómez Pin o Hidalgo— de las universidades de Alicante, Oviedo, Valencia, Madrid (UNED), Murcia, Barcelona (Autònoma) y Granada⁶. También es de reseñar la colaboración que lleva a cabo con Javier Fresnillo Núñez en el estudio de la obra de José Ortega y Gasset, un ejercicio interdisciplinar entre la filología y la filosofía⁷. Este taller mediterráneo (cruzado ahora con el asturiano) tiene uno de sus cénit en el trabajo colectivo de 2018 —en el que Pérez Herranz tiene un papel fundamental— en torno a Juan Andrés y la Escuela Universalista⁸, en el contexto de un proyecto más amplio llevado a cabo por el Grupo de Investigación Europa, del que Fernando Miguel es director.

⁴ Con José Miguel Santacreu Soler (historiador), FMPH lleva a cabo un trabajo interdisciplinar, en la convergencia de la historia y de la filosofía, uno de cuyos logros (y no es el único) puede verse en *Las rutas de la Humanidad. Fenomenología de las migraciones*. Valencia, La Xara, 2006.

⁵ Con Antonio José López Cruces, FMPH desarrolla una actividad duradera en el tiempo, con múltiples actividades intelectuales conjuntas y uno de cuyos logros más visibles es la edición que hacen de *La filosofía comparada* de Paul Masson-Oursel. Edición del Instituto Juan Andrés de Comparatística y Globalización, 2018, con estudio introductorio (68 páginas) de FMPH y con traducción y notas de AJLC y FMPH.

⁶ Eduardo Ranch Sales es el profesor titular del Área de Filosofía del Departamento de Humanidades Contemporáneas de la Universidad de Alicante y es también, junto con A. Hidalgo, director de su reciente tesis doctoral. Los ponentes de este curso fueron: Eduardo Ranch Sales, Alberto Hidalgo Tuñón, Carlos Mínguez Pérez, Josep Lluís Blasco Estellés, Sergio Sevilla Segura, Javier San Martín Sala, Jesús Conill Sancho, Eduardo Bello Reguera, Patricio Peñalver Gómez, Víctor Gómez Pin, Pedro Cerezo Galán y Fernando Miguel Pérez Herranz. Los contenidos del curso fueron editados en: Eduardo Ranch Sales y Fernando-M. Pérez Herranz (eds.), *Seminario de Filosofía. Centenario de René Descartes (1596-1996)*. Universidad de Alicante, 1998.

⁷ Javier Fresnillo Núñez, *Concordantia Ortegiana. Concordantia in José Ortega y Gasset opera omnia* (Fernando Miguel Pérez Herranz, col.). Publicaciones de la Universidad de Alicante, 2004. Tras el estudio filológico y tras la clasificación de la obra de Ortega que Fresnillo aborda, el estudio se completa con un análisis de FMPH que lleva por título «Ortega y los retos de la Filosofía española» (págs. 203-247).

⁸ «Juan Andrés y la Escuela Universalista», en *Eikasía. Revista de filosofía*, n.º 81 (extra), 2018 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/numero81.htm>. En este número, FMPH colabora en el «Prólogo», junto con Pedro Aullón de Haro, en la «Introducción a la obra enciclopédica del ilustrado Juan Andrés», junto con Antonio José López Cruces, y se encarga de tres artículos dedicados al jesuita alicantino padre de la literatura comparada universal: en uno se encarga de la sección de «Filosofía», en otro de las «Ciencias Naturales» y en el tercero de las «Ciencias Eclesiásticas». En este trabajo sobre la Escuela Universalista asistimos al cruce de los dos ambientes, el mediterráneo y el asturiano, propiciado precisamente por FMPH.

Otro frente importantísimo de colaboración e investigación es el acometido en el seno del ambiente filosófico asturiano. FMPH ha mantenido y mantiene desde hace tres décadas una relación continua con Asturias, en numerosos congresos y ciclos de conferencias de Oviedo y Gijón, como miembro muy dinámico de la Sociedad Asturiana de Filosofía, cooperando también en ediciones colectivas de libros de texto, como *Filosofía, 1º de Bachillerato* (Eikasía, 2004)⁹ e *Historia de la filosofía* (Eikasía, 2005)¹⁰. Componente activo también de la escuela del Materialismo Filosófico (MF) y discípulo de Gustavo Bueno, hasta que en «Olvidar, descubrir, inventar España» —artículo de junio de 2003 en *El Catoblepas*—, la distancia de presupuestos filosóficos —especialmente en filosofía de la historia: relativos a la idea de España, de Imperio y de Sujeto— se convierte en despedida. El subtítulo del artículo dice: «Con ocasión de un ciclo de conferencias celebrado en Alicante los días 12, 13, 14 y 26 de mayo de 2003... una despedida». Esta despedida se da la mano con la ruptura que se producirá tres meses después en el Congreso de Murcia de septiembre de 2003¹¹. Allí Pérez Herranz reconoce que dos nuevas derivas se están sintetizando en el seno del MF —en la intersección de temas históricos, políticos e ideológicos—, y que no se plantean como dos momentos de controversia crítica en el interior de la escuela misma, sino como partes que se excluyen entre sí. Lo dice con estas palabras:

Durante este tiempo han ocurrido algunos sucesos intelectuales en los que me he visto envuelto. Desde posiciones cercanas a Gustavo Bueno se me ha descalificado para plantear cuestiones de filosofía española, se me ha desplazado hacia la «cara exterior» del materialismo filosófico, y se me ha situado en el *idealismo* [...].¹²

⁹ Colabora con el tema «¿Qué es la ciencia?» en *Filosofía, 1º Bachillerato*, dentro del Grupo Metaxy, coordinado por Silverio Sánchez Corredera y Pablo Huerga Melcón, Oviedo, Eikasía Ediciones, 2004 (reeditado en 2016).

¹⁰ Y colabora con los temas dedicados a «Aristóteles» y a «Ortega y Gasset», en *Historia de la filosofía* (para 2º de bachillerato) del Grupo Diacronos, coordinado por Alberto Hidalgo y Román García, Eikasía Ediciones, 2005. Tanto Metaxy como Diacronos son grupos de trabajo constituidos en el seno de la Sociedad Asturiana de Filosofía.

¹¹ «Filosofía y cuerpo. Debates en torno al pensamiento de Gustavo Bueno», celebrado en Murcia los días 10, 11 y 12 de septiembre de 2003. Las treinta y una ponencias allí presentadas, entre ellas la de Gustavo Bueno («Arquitectura y filosofía»), fueron editadas en un libro: *Filosofía y cuerpo. Debates en torno al pensamiento de Gustavo Bueno*, edición a cargo de Patricio Peñalver, Francisco Giménez y Enrique Ujaldón, Ediciones Libertarias, enero, 2005. El trabajo de FMPH titulado «El sujeto diamérico: tentación epicúrea y afirmación estoica», puede leerse en las páginas 67-89.

¹² «El sujeto diamérico: tentación epicúrea y afirmación estoica», pág. 67.

El filósofo abulense se percataba con toda lucidez de que estaba en marcha desde hacía un tiempo —a escala institucional tal vez desde la aparición de *El Catoblepas* en marzo de 2002— un proceso de decantación del MF *genuino* y, en consecuencia, una purga progresiva de las ramificaciones que no se ajustaban a la teoría política *oficial*, teoría que comportaba la distancia y repudio de los partidos políticos de la izquierda española y, en contrapartida, la aproximación y justificación de determinadas tesis de la derecha española. El problema de fondo es mucho más complejo, pero esta simplificación (izquierda/derecha) no deja de ser válida. La historia que va de 2002 a 2022 confirma este diagnóstico que ya había entrevisto desde el inicio FMPH.

En la actualidad, el MF *oficial* y *ortodoxo*, el que se viene propulsando desde la Fundación Gustavo Bueno, se ubica (según las apariencias) en un paraje ideológico entre Vox y el PP. Y quienes no ejercitan el MF desde ese anclaje, vendrían quedando expuestos con mayor probabilidad a la purga. Lo importante de todo esto —filosóficamente hablando— es que Gustavo Bueno elige claramente cuál de estos dos grupos encaja mejor en su taller de trabajo, y, en paralelo, se incorporan algunas *preferencias ideológicas* en la esencia misma de la teoría política materialista. Esto último propiciará no sólo las expulsiones sino, en múltiples casos, las fugas. La fuga progresiva de múltiples seguidores del MF que no se hallaban cómodos con ese nuevo ensamblaje de la filosofía y de planteamientos ideológicos excesivamente concretos.

El filósofo de carne y hueso puede (y hasta debe) mancharse las manos ideológicamente en contextos muy circunscritos, y no importa que el barro proceda de la derecha o de la izquierda, con tal de que el proyecto filosófico no quede hipotecado por los lineamientos partidistas. Los análisis de Bueno tienen tal categoría, tal profundidad y tal consistencia, que muy fácilmente se despegan de sus componentes ideológicos (iniciales o finales). Y resultaría equivocado interpretar su pensamiento desde sus componentes partidistas, pues siempre quedan subsumidos en una potente filosofía de la historia. Y se ve cómo por todas partes rezuma su contundente filosofar, pero en la medida en que su obra se construye desde el proyecto de una escuela materialista, lo que el conjunto de sus seguidores hace, pasa a ser también significativo. Y en este contexto, resulta más fácil entrever las hebras de ideología bruta embutidas en el discurso filosófico. Y es un hecho (y puede reconstruirse) que se ha ido dando —por parte de la *escuela oficial* del MF— una deriva progresiva de decantación hacia

postulados ideológicos afines a la derecha ideológica, del mismo modo que en décadas anteriores se decantaban hacia el polo opuesto.

El filósofo de Alicante se distancia más y más de los nuevos planteamientos del MF y, en definitiva, del nuevo quehacer de Bueno y reordena sus afinidades filosóficas, algunos de cuyos principios quedan plasmados en el documento titulado «Manifiesto Eikasía. La filosofía en los inicios del tercer milenio» —del Grupo Eikasía (mayo, 2008)—¹³, que redactado por el propio Fernando fue firmado por siete autores ligados a la línea Eikasía del materialismo filosófico de entonces.

El congreso de Murcia de 2003 constituye, de este modo, un punto de inflexión importante, porque ya no cabe concebir su trabajo en el interior del «materialismo filosófico». Ahora su sistema de ideas, el «morfologismo filosófico» —en gestación—, continuará de manera más independiente, por la senda fijada desde su tesis doctoral, sin desdeñarse de sus posiciones incardinadas en el MF previo, donde habíamos visto trabajos relevantes, tanto en *El Basilisco*¹⁴ como en *El Catoblepas*¹⁵, que contienen absoluta continuidad con su obra maestra posterior, la de su periodo de madurez.

14

§ 2. Las dos etapas de la filosofía de Pérez Herranz

2. 1. Del MAF al MOF

¹³ «Manifiesto Eikasía. La filosofía en los inicios del tercer milenio», Grupo Eikasía-2008: Alberto Hidalgo Tuñón, Fernando Miguel Pérez Herranz, Silverio Sánchez Corredera, Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina, Pelayo Pérez, Marcos García-Rovés, Román García Fernández. *Eikasía. Revista de Filosofía*, n.º 18, mayo 2008, págs. 1-12. <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/numero18.htm>

¹⁴ Vemos colaboraciones suyas en *El Basilisco*, como «La Teoría de las Catástrofes de René Thom, nuevo contexto determinante para las ciencias morfológicas» (*El Basilisco*, 16: 22-42, 1994) y «La filosofía de la ciencia de Gustavo Bueno» (*El Basilisco*, 26: 15-42, 1999).

En línea con estos trabajos, que se postulan como contribuciones de escuela y dentro del materialismo filosófico, en otras revistas encontramos, por ejemplo, el artículo «“España” como provocación filosófica. Aproximación a la filosofía de Gustavo Bueno», *Daimon: Revista Internacional de Filosofía*, 20:137-158, 2000.

¹⁵ Vemos colaboraciones suyas en *El Catoblepas*, como «Figuras de la Bioética o de la compleja inflexión de las ciencias biomédicas y los saberes prudenciales» (*El Catoblepas, Revista Crítica del Presente*, n.º 9, noviembre, 2002, pág. 10), «Matemáticas y ciencias morfológicas. Homenaje a René Thom» (*El Catoblepas*, n.º 10, diciembre, 2002, pág. 10), «Francisco de Vitoria, Descartes y la expulsión de los judíos» (*El Catoblepas*, n.º 12, febrero, 2003, pág. 8), «De la erótica del poder a la obscenidad de los cuerpos» (*El Catoblepas*, n.º 14, abril, 2003, pág. 4), y «Olvidar, descubrir, inventar España» (*El Catoblepas*, n.º 16, junio, 2003, pág. 8).

Habría, según este enfoque biográfico que ahora sigo, dos etapas en su filosofía: 1) el «materialismo filosófico» (MAF); y 2) a partir de 2003, el «morfologismo filosófico» (MOF).

Visto desde la perspectiva de la construcción interior de su obra, no hay ruptura entre estas dos etapas, pues las tesis del «materialismo filosófico» que compartía desde las últimas décadas del siglo XX, seguirán vigentes en el siglo XXI (en buena medida) y, por otra parte, el *morfologismo* que irá solidificando en su obra de madurez hunde sus raíces en su tesis doctoral. Así que, propiamente hablando, no habría tanto dos etapas cuanto dos periodos madurativos. En el primero destacaría el roturado de un territorio de investigación (ontológico, gnoseológico, histórico, ético...) paralelo al trabajo de escuela del «materialismo filosófico» y, en el segundo, destacaría la maduración investigadora precedente pero formando parte ahora de un sistema de ideas, guiadas por el *morfologismo filosófico* y alejado del «materialismo filosófico», en lo que este tiene de escuela oficialmente instituida en torno a la FGB.

El sistema de ideas que ha venido forjando Pérez Herranz tiene que ver con el núcleo central de toda filosofía clásica, es decir con la trabazón entre la ontología y la gnoseología, y tiene que ver con la teoría de la ciencia, con la filosofía de la historia, con la filosofía política y con temas éticos y morales.

2. 2. *Lindos y tornadizos y Ambiguus proteus*

En su primera etapa, ocupan un lugar especial temas de lógica, de topología, de semántica, de historia y de estudios de otros autores¹⁶.

En la segunda etapa, siendo continuista con la anterior, comprobamos que va madurando y cobrando más y más consistencia un sistema de ideas. Y vemos que

¹⁶ Fernando Miguel Pérez Herranz: *Conceptos de lógica formal*. Universidad de Alicante, 1991; *Tópicos de lógica para lingüistas*. Universidad de Alicante, 1991; *Lógica para humanistas, I*. Club Universitario, 1999; *Lenguaje e intuición espacial*. Alicante, Instituto de Cultura Juan Gil-Albert, 1997; *Árthra Hê Péphyken: las articulaciones naturales de la filosofía*. Universidad de Alicante, 1998; *El astuto atractor humano. Introducción a la ética de René Thom*. Universidad de Alicante, 2001; José Miguel Santacreu Soler y Fernando Miguel Pérez Herranz (coords.), *Europa-EEUU: entre imperios anda el juego*. Instituto de Cultura Juan Gil-Albert, 2003.

aparecen dos obras maestras. En 2016 aparece *Lindos y tornadizos*¹⁷ (LyT) y en 2019 *Ambiguus proteus*¹⁸ (AP).

¿Por qué «obras maestras»? Lo son por dos razones. LyT representa una filosofía de la historia construida desde una antropología bien ponderada, o, si se prefiere, puede decirse a la inversa: representa una antropología filosófica desde una teoría de la historia estudiada con detalle. Y las tesis esgrimidas son consistentes, están bien trabadas y magníficamente documentadas. AP representa una antropología desde una ontología bien fundamentada, y el sistema de ideas resultante contiene una alta coherencia y una evidente utilidad (aplicabilidad). Y, en concreto, resulta imprescindible para todo estudio que quiera situarse en el enclave donde la ontología y la antropología se cruzan con la fenomenología renovada de Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina. Ahora bien, sabemos que en la medida en que la valoración de estas dos obras se haga desde otros derroteros filosóficos, sus contenidos podrán considerarse menos poderosos, como sucede en cualquier valoración.

Pero resta otra razón por la que apelamos al concepto de «obra maestra» y esta es más independiente de los posicionamientos particulares, porque al margen de que se coincida o no con los planteamientos de fondo, estos dos escritos —ya no tanto por su valor global, estructural o sistemático cuanto por el valor de determinados elementos singulares, muy bien contruidos— tienen que ver, por una parte, con el estudio realizado sobre algunos autores, y, por otra parte, con conceptos que talla de manera original y poderosa. Los conceptos sobre el sujeto —«comunicado»/«incomunicado», «ambiguo», «lindo»/«tornadizo», «conciencias *entre/sobre* conciencias»— pueden servirnos de ejemplo, entre una lista considerable de contribuciones conceptuales. Y entre los autores, cabe citar la lectura que hace de Duns Scoto, Francisco de Vitoria, Cervantes, Teresa de Jesús o Gracián, al lado de otras varias decenas de autores —sobre todo hispanos—, muchos desconocidos para la mayoría. Lo que estas contribuciones tienen de magistrales tiene que ver con su potencia para ser utilizados con fertilidad por un tiempo futuro largo e indefinido.

¹⁷ Fernando Miguel Pérez Herranz, *Lindos y tornadizos. El pensamiento filosófico hispano (siglos XV-XVII)*. Madrid, Verbum, Madrid, 2016. (VI Premio Juan Andrés de Ensayo e Investigación en Ciencias Humanas).

¹⁸ Fernando Miguel Pérez Herranz, *Ambiguus proteus: valor, exceso y morfología*. Brumaria/Eikasía, 2019.

En *Lindos y tornadizos* hallamos un núcleo importantísimo de filosofía española entre los siglos XV y XVII, y más atrás toda una tradición medieval de gran trascendencia, no sólo para Hispania sino también para la cultura europea, y, en esa andadura, Fernando se encuentra con la imposibilidad de separar, como cursos independientes, las filosofías hispanas cristiana, musulmana y judía. Tenemos, así pues, una novedosa filosofía de la historia, articulada por el hilo conductor que va de lo hispano (romano, godo, medieval...) a lo español (Reyes Católicos) y a lo hispánico (cuando América entra en escena). Hay un fuerte influjo del pensamiento islámico medieval, que solidificó sobre todo entre los siglos XII y XIV, pero hay, todavía más, un entrelazamiento del pensamiento judío y cristiano que define a un altísimo porcentaje de literatos y pensadores y que se ha mantenido muy fluido a lo largo de muchísimos siglos de *judeocristianismo*. La historia de España no puede comprenderse bien sin esa sociología política que se traba entre los *lindos* (cristianos viejos) y los *tornadizos* (conversos judíos, también islámicos), y cuando la trama prosigue: entre una nueva situación de mezcla difícil de diferenciar, los *tornalindos*, es decir, el conjunto de los españoles, pues ¿quién no podía tener un antepasado menos *lindo*? y ¿quién no quedaba expuesto a la simple envidia o a la difamación interesada ante el Santo Tribunal?

Tengamos en cuenta ahora otro elemento que destaca en el conjunto de su obra: la relación entre la ética y la política. Los valores éticos han de considerarse las últimas directrices que guíen las problemáticas abiertas en las relaciones políticas. Por supuesto hay que huir del ingenuo *eticismo* que reduce las cuestiones políticas a cuestiones éticas, porque la diferencia existe y es muy profunda. ¿Pero por qué los valores éticos han de ser directrices últimas? Porque la mediación legítima entre los enfrentados intereses políticos o 1) se hace por puros criterios de relaciones de fuerza o 2) se hace por motivos morales o 3) se hace mediante criterios éticos. Y los únicos criterios que son universales son los éticos, aún cuando los dispositivos morales pretendan ocupar su lugar continuamente.

Es preciso también esclarecer otro elemento de la ecuación, en la construcción de los valores guía. Contra una tendencia muy generalizada entre historiadores y filósofos, es falso que sólo haya un camino histórico: la Europa reformada, la calvinista, la capitalista... La que da como resultado, añade Fernando Miguel, las dos guerras

mundiales y el Holocausto judío (holocausto que siempre llama por su nombre radical: Shoah).

¿Para qué sirve constatar la problemática de la ética y de la historicidad? Sirve para saber por dónde hay que tirar y por dónde no. Y sirve para tener un criterio potente que guíe en la elección. Y, finalmente, sirve para valorar la propia historia de España y su pensamiento singular, pues en ella vemos la prueba de haber intentado otro camino alternativo. No habrá sido exitoso académica y mundanamente en muchos aspectos, pero a la vista del profundo fracaso de la otra vía (la del holocausto), es preciso retomar lo que en aquel modelo hay de profunda asunción de las conexiones interculturales.

Ambiguus proteus aparece tres años después e insiste en los aspectos esenciales solidificados en *Lindos y tornadizos*, pero ahora más que una indagación histórica, hace una investigación centrada en la antropología, sin olvidar que, en Fernando, el plano de análisis final es ontológico. El modelo de hombre basado en la conformación de cuerpo y alma resulta muy deficiente después de la cuántica y de la semántica topológica. Y después de la estromatología. Es preciso otro modelo distinto al ser humano hegemónico de los últimos siglos —hijo de Lutero, Descartes, Hegel hasta llegar a Heidegger y la justificación del nazismo—, pero también distinto a su antagonista católico imperial, y aquí se distancia de Gustavo Bueno, quien se equivocaría de pleno, dice Herranz, al identificar al «sujeto católico del imperio español» como personaje llamado a desenredar el momento histórico actual. ¿Quién puede desenredar el presente político? Según nuestro filósofo alicantino, la tradición del pensamiento hispánico que queda representada en Francisco Vitoria y su defensa del derecho universal de todos a comunicarse con todos (*Ius communicationis*). Y reconoce que este modelo humano alternativo (el del *Ius communicationis*) conecta con el que busca Husserl —tras su denuncia de la crisis europea— y el que retoma Sánchez Ortiz de Urbina en su *Estromatología*¹⁹.

¹⁹ Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina, *Estromatología. Teoría de los niveles fenomenológicos*. Brumaria/Eikasía, 2014. Con ocasión de la aparición de este libro, Pérez Herranz manifiesta la sintonía entre los postulados de Ortiz de Urbina y su propio trabajo en «De la caverna al castillo. Meditaciones sobre el ego trascendental y su ontología», en *Eikasía. Revista de Filosofía*, n.º 60. 2014, págs. 9-60 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/60-01.pdf>. Y cuando en 2019 aparezca *Ambiguus proteus*, será Urbina quien reconozca la fuerte sintonía entre esta obra y *Estromatología* en la

En *Ambiguus proteus* el ser humano tiene como función conciliar los tres niveles que han quedado meridianamente claros en la filosofía de Urbina. Fernando los retoma y los remodela dentro de su «morfologismo». Hay un nivel que todos compartimos (de ahí la Igualdad), pero es un nivel tan rico (actual y potencialmente) que, frente al animal que se halla bien ajustado, el hombre está condenado a ajustar por siempre el Exceso constitutivo que es. ¿Ajustarlo con qué? Con la supervivencia práctica, gestionada por la política (entendida en sentido amplio). El exceso antropológico ha de conciliarse con el *valor* (con la economía, con la pragmática política). Pero es imposible llevar a cabo un ajuste directo, de ahí la necesidad de la *Cultura* (que es una especie de ordenación de un caos de partida, a través de costumbres, de creencias, de morales enfrentadas y de diferentes estructuras morfológicas catalizadoras y ordenadoras).

Es casi como si fuera el guion de una tragedia anunciada. Pero la salida no es el nihilismo, tampoco ningún triunfalismo de utopía realizable. La salida tiene que ver con la búsqueda de mediaciones idóneas, para lo que es indispensable el pensamiento crítico y la asunción de los errores que inevitablemente se cometen. El dogmatismo, las supersticiones, las revelaciones (humanas o divinas) y la larga retahíla de desafueros contra la razón o contra la nobleza del corazón... son trampas seguras. Tampoco es una solución la tecnociencia, que promete una salida a nuestros problemas afirmando que la ciencia y la tecnología se harán a partir de ahora cargo de esa mediación necesaria.

En conclusión, Francisco de Vitoria, el pensamiento hispano-converso, Spinoza, la estromatología y el morfologismo filosófico —ya que en filosofía hay que elegir entre diversos caminos— marcan la senda a seguir para que el *ambiguo* y polimorfo ser humano (*Ambiguus proteus*) se equivoque lo menos posible: esta es la tesis de Pérez Herranz.

2. 3. El torrente de escritos que acompaña a LyT y a AP

Si pasamos revista a los escritos de FMPH que preceden y acompañan a *Lindos y tornadizos* y a *Ambiguus proteus*, en esta etapa de madurez, nos encontramos con una

reseña que dedica a *Ambiguus* en *Eikasía. Revista de Filosofía*, n.º 91. 2020, págs. 227-237 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/91-11.pdf>.

multiplicidad de motivos tal que podría hacer pensar que estamos ante un autor dado a desperdigarse y poco sistemático. Sin embargo, esta posible impresión resultaría ser del todo falsa. Estamos ante un autor arquitectónico y sistemático —sistema que se va constituyendo, en extensión y en intensidad, a medida que se aplica a más y más temáticas—, cuyas partes se traban entre sí, apoyándose argumentalmente unas en otras. Si hay un pensamiento arbitrario o divagante se halla próximo al grado cero. En Pérez Herranz, aunque haya sorpresa, novedad, flexibilidad indagatoria y continua ampliación temática, no hay desconexión argumental.

Cabe diferenciar tres vertientes²⁰ en las temáticas de nuestro filósofo: 1) la semántica topológica, que es la vertiente relativa a la estructuración de su sistema, que se inscribe en el contexto de la semántica topológica y que da lugar a su «morfologismo filosófico»; 2) la ontología, la gnoseología y la ética; y 3) el pensamiento filosófico hispano y la filosofía de la historia.

Con todo, estas tres líneas de investigación, a pesar de su posible autonomía teórica, se entrelazan continuamente en la práctica. Pueden clasificarse, así pues, sus escritos, conforme a esta tripartición, en cuanto pueda apreciarse que alguno de esos tres colores prevalece sobre los otros. No obstante, en algunos casos resultará muy difícil decidir cuál es el color que prevalece. Y creemos que en la medida en que estas tres vertientes se cruzan, los frutos filosóficos resultantes son tanto más poderosos. Veamos. Aunque *Lindos y tornadizos* se inscribe dentro del pensamiento filosófico hispano, toda su argumentación es convergente no sólo con una determinada filosofía de la historia, sino que también se intensifica a través de una ética evidente, que se soporta en análisis onto-gnoseológicos muy definidos, todo lo cual gravita, a veces de modo expreso y en todo caso subyacentemente, enclavado en el «morfologismo filosófico». En *Ambiguus proteus* este entrelazamiento es del todo pleno. En su conjunto estamos ante una antropología, intensificada como ética, y elevada sobre una ontología definida. Sus tres partes —Valor, Exceso y Morfología— funcionan relacionadas en virtud de una gnoseología que sirve de andamio arquitectónico, y el núcleo de esta interrelación se resuelve con el instrumental del «morfologismo filosófico», y todo su

²⁰ Coincidimos con lo que la página de *Wikipedia* dedicada a FMPH dice sobre sus tres líneas de investigación: 1) la semántica topológica; 2) gnoseología, ontología y ética; 3) el pensamiento filosófico hispano. V. <https://es.wikipedia.org/wiki/Fernando_Miguel_P%C3%A9rez_Herranz> [08/09/2022].

argumentario está plagado de elementos tomados de su filosofía de la historia, donde cobran peso, no sólo determinadas interpretaciones sobre algunos autores relevantes (como Marx, Husserl, Thom o Urbina) sino sobre ideas esenciales recogidas del pensamiento filosófico hispano.

Más de una veintena de trabajos pueden ser adscritos a la vertiente de la «semántica topológica». Más de una treintena están muy relacionados con los temas ontoseológico y éticos. Y más de una decena se hallan estrechamente ligados a la investigación sobre la filosofía hispana.

Un número importante de artículos lo encontramos en una diversificada panoplia de revistas de muy variada especialización, como *Ontology Studies*, *Res Publica*, *Ábaco*, *Cuadernos de Información y Comunicación*, *PHI* o *Quaderns de Filosofia i Ciència*²¹. Entre esta diversidad destaca *Eikasía: Revista de Filosofía*, donde se localiza en torno al medio centenar de artículos²². Fernando Miguel forma parte del consejo de redacción de la

²¹ Ya hemos mencionado revistas correspondientes a su primera etapa, así que ahora apuntaremos otras en las que publica a partir de 2003: Fernando Miguel Pérez Herranz, «Tópica de la negociación», en *Cuadernos de Información y Comunicación*, n.º 8, 2003, págs. 17-38. FMPH y Antonio José López Cruces, «Sobre los verbos “umbílicos” de la semántica topológica», en *ELUA, Estudios de Lingüística*. Universidad de Alicante, 2004, págs. 469-484. FMPH, «El “giro morfológico”: la forma, condición del sentido», en *Quaderns de Filosofia i Ciència*, n.º 36, 2006, págs. 61-72. «El concepto de Ontología: de la transustanciación al atomismo», en *Conceptos: Revista de Investigación Graciana*, n.º 3, 2006, págs. 33-50. «El tercer hilo de la trama: El guerrero cristiano medieval contemplado desde “El Quijote”», en *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, n.º 18, 2007, págs. 247-268. «Ética en el ciberespacio», en *Ontology Studies: Cuadernos de Ontología*, n.º 8, 2008, págs. 317-328. «El problema del continuo en René Thom», en *Ontology Studies/ Cuadernos de Ontología*, n.º 10, 2010, págs. 61-75. «Gnoseología de las “células embrionarias”», en *Logos: Anales del Seminario de Metafísica*, n.º 43, 2010, págs. 309-336. «Universales atributivos de la filosofía helénica antigua: *Eide*, *Tópoi* y *Lektá*», en *Ontology Studies/ Cuadernos de Ontología*, n.º 12, 2012, págs. 203-222. «Literatura y filosofía en el pensamiento hispano: ¿tragicomedia de Celestina o tragedia de Pleberio?», en *Analecta Malacitana: Revista de la Sección de Filología de la Facultad de Filosofía y Letras*, n.º 1-2, 2016-2017, págs. 9-26. «Al final de la experiencia religioso-teológica: presentación del libro de María del Olmo, Manuel Fraijó y Javier Sádaba. *Un diálogo entre dos filósofos de la religión*», en *Fragmentos de Filosofía*, n.º 15, 2017, págs. 45-67. «El sujeto en la filosofía de Gustavo Bueno: socialista, imperial y trascendental», en *Ábaco: Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, n.º 93, 2017, págs. 54-59. «Atrapar el “gesto”, proseguir la investigación. El papel de los contextos determinantes en las ciencias», en *PHI. Revista Internacional de Filosofía Contemporánea y Filosofía de la Imagen*, n.º 0, 2018, págs. 9-55.

²² Vemos artículos publicados en *Eikasía* en los siguientes años, desde su fundación en julio de 2005 hasta 2022, en cuarenta números: n.º 0 (2005), n.º 1 (2005), n.º 2 (2006), n.º 3 (2006), n.º 4 (2006), n.º 5 (2006), n.º 6 (2006), n.º 7 (2006), n.º 9 (2007), n.º 12 (2007), n.º 15 (2007), n.º 16 (2008): dos, n.º 18 (2008), n.º 19 (2008), n.º 20 (2008), n.º 23 (2009), n.º 24 (2009), n.º 27 (2009): dos, n.º 31 (2010), n.º 34 (2010), n.º 35 (2010), n.º 36 (2011), n.º 37 (2011), n.º 38 (2011), n.º 43 (2012): dos, n.º 49 (2013), n.º 50 (2013), n.º 54 (2014), n.º 57 (2014), n.º 60 (2014), n.º 71 (2016), n.º 72 (2016), n.º 76 (2017), n.º 79 (2018), n.º 81 (2018): seis, n.º 93 (2020), n.º 100 (2021), n.º 103 (2021), n.º 106 (2022) y n.º 110 (2022). Pueden consultarse sus títulos al final

revista y es desde su fundación uno de sus principales impulsores, con diversos números bajo su coordinación. Se explica esta intensa actividad tan localizada por sus nexos filosóficos con la filosofía asturiana pero también, y sobre todo, por estrechos lazos de amistad con miembros destacados de esta publicación, como Pelayo Pérez²³, Alberto Hidalgo o Román García.

Algunos de estos artículos se entrecruzan entre sí en virtud de temáticas reincidentes. Una de ellas, y de gran relieve, tiene que ver con la atención que FMPH viene prestando a la «estromatología» de Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina. En 2009 reflexiona —con «Del sujeto descentrado. Reflexiones en torno al materialismo fenomenológico»— sobre la propuesta de Urbina que se está abriendo paso como «materialismo fenomenológico» (distinto por tanto del «materialismo filosófico» de GB). En 2010 prosigue esta reflexión con «Cerebro, formación de la subjetividad y ego trascendental» para tomar partido en la polémica que soterradamente se ha abierto entre Gustavo Bueno y Urbina, a propósito del «ego trascendental»²⁴. GB mantiene la vigencia del ego trascendental mientras que RSOU lo ha dinamitado, pues donde se dan los elementos trascendentales no hay todavía ego, y donde hay ego, este no se constituye de modo trascendental²⁵. FMPH, que ya se ha distanciado de GB, por el

de este artículo, en el último apartado dedicado a enumerar sus escritos (un repertorio de escritos, es verdad, no exhaustivo).

²³ Tras los primeros años a cargo de Román García, Pelayo Pérez pasa a ser director de *Eikasía: Revista de Filosofía*. Pelayo mantiene con Fernando una estrecha y fluida comunicación, que unen a Asturias con Alicante y con Ávila y a través de ellos con otras geografías. Román García también mantiene una relación fluida con Fernando desde su actividad: dirigiendo y haciendo posible el proyecto —cuya finalidad general puede denominarse de «acción social: crítica y formativa»— que mantiene unidos, aunque desde su propia autonomía, los cuatro pilares desde donde actúa él y el equipo de colaboradores: el MPDL, el Instituto de Estudios para la Paz y la Cooperación (con su *Universidad Abierta* <<https://universidadabierta.org/>>), la editorial Eikasía y la revista *Eikasía*. Ya conocemos también los lazos intelectuales que ligan a Fernando con Alberto Hidalgo, su director de tesis, que se han ido manteniendo a lo largo de los años como una consistente amistad. En el entorno de esta revista, que es un anclaje filosófico cada vez más abierto y más amplio —con contactos extensos con las filosofías de un buen número de países iberoamericanos y de EEUU y, en Europa con las filosofías francesa, portuguesa, italiana, alemana...—, hay un número importante de investigadores que mantienen contactos estrechos con FMPH, muchos de ellos a título de amistad.

²⁴ Gustavo Bueno, «El puesto del Ego trascendental en el materialismo filosófico», en *El Basilisco*, n.º 40, 2009, págs. 1-104. Este artículo queda refundido finalmente como libro: *El ego trascendental*, Pentalfa, 2016. El creador del materialismo filosófico ha creído conveniente asegurar la vigencia de uno de los conceptos esenciales de su sistema de ideas, después de que haya quedado en entredicho en los desarrollos que RSOU ha acometido en su «estromatología».

²⁵ Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina: «Para qué el Ego Trascendental», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 18, mayo, 2008, págs. 13-32 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/18-02.pdf>. Y dos

modo de concebir las relaciones entre ética-política-moral y por la idea de Imperio (entre otros temas), encuentra sintonía con los planteamientos de Urbina y sigue profundizando su distancia del materialismo filosófico.

En 2014, dedica un elogioso artículo al libro *Estromatología*, recién aparecido, de Urbina, en «De la caverna al castillo. Meditaciones sobre el ego trascendental y su ontología». Y en 2021 contribuye con un importante artículo, en el homenaje dedicado a RSOU, titulado «Del diálogo del Guerrero al diálogo del Hogar: para una fenomenología de los celos», en el que la sintonía entre el «morfologismo filosófico» y la «estromatología» sigue estrechando lazos. Esta compenetración de ambos sistemas filosóficos va tan lejos como puede observarse en *Ambiguus proteus*, cuyo subtítulo es «Valor, Exceso y Morfología», tripartición que ha quedado diseñada en paralelo con los niveles estromatológicos: nivel básico (el Valor: la economía y la política), nivel superior (el Exceso)²⁶ y nivel de intermediación, este representado por el amplio territorio de la *cultura* y de las *instituciones* (ciencia, filosofía, religión, arte...) donde las estructuras morfológicas rastreadas por Pérez Herranz hacen su trabajo de atractores en medio del caos general.

La polémica sobre el «ego trascendental», en la que intervienen múltiples autores, es otro acontecimiento filosófico que funciona como catalizador de los distintos posicionamientos filosóficos de las dos primeras décadas del siglo XXI, en el entorno del «materialismo filosófico» y del incipiente post-MF. A grandes brochazos, lo que estaba sucediendo (significativamente importante para la filosofía española en los primeros años del nuevo siglo) era que el MF de Gustavo Bueno había alcanzado un grado de madurez —densidad conceptual, sistematicidad de ideas, potencia argumentativa, consistencia arquitectónica, pertinencia en múltiples campos de conocimiento y utilidad académica— tal que desbordaba los marcos de atracción en los que pudo haber actuado en sus primeras décadas de desarrollo, marcos afines al marxismo, al materialismo y al ateísmo. Ahora, era posible que otras sensibilidades diferentes sintieran atracción por este potente sistema onto-gnoseológico.

meses después: «*Post-scriptum* al artículo para qué el Ego Trascendental. Respuestas a las objeciones de Silverio Sánchez Corredera», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 19, julio, 2008, págs. 235-242 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/19-09.pdf>.

²⁶ El término «Exceso», en correspondencia con lo que Urbina llama *Phantasia pura*, está inspirado en Pelayo Pérez García: «El exceso», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 47, enero 2013, págs. 575-579 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/47-28.pdf>.

En el contexto de una Europa que ha echado abajo el muro de Berlín, y donde los dos bloques (capitalismo/comunismo) ya no definen las confrontaciones, en el contexto de un mundo que, por ello, ha de reubicar ideológicamente su correlación de fuerzas y en el contexto de una crisis crónica en España, por la tirantez vana y estéril que las fuerzas secesionistas (nacionalistas) introducen en el debate nacional como crisis *distáxica*, al tiempo que se dislocan los verdaderas urgencias de España —urgencias de modelo económico y educativo para el conjunto del país...—, en estos contextos, Gustavo Bueno empieza a diseñar unas nuevas concepciones de filosofía política, de tal modo que ya no sólo las izquierdas sino también la derecha encuentra en estos planteamientos puntos de engarce poderosos donde desarrollar sus planes y programas. Es decir, el MF como escuela ha aumentado su potencia de influencia, intensivamente hacia distintas sensibilidades y extensivamente en el radio geográfico de su influencia, pues ya no se focalizará solo en Asturias sino en todo el territorio español y en el hispanoamericano.

Pero sucede, como ya hemos indicado más arriba, que Bueno toma partido expreso. Muy pronto, tanto Pérez Herranz como Urbina viajan filosóficamente por rutas propias. Lo hacen porque están construyendo su propio sistema onto-gnoseológico, pero no sólo, también porque el modo de entender la ética, la teoría política y la filosofía de la historia les va alejando del maestro. Otros seguidores del MF tendrán que llevar a cabo su particular modo de distanciamiento —yo entre ellos, y puedo indicar brevemente en nota de qué modo fue, pues ayuda a esclarecer el problema en el que nos movemos²⁷—, a veces muy difícil de acometer, en la medida en que siguen

²⁷ En enero de 2006, J. Robles escribe: «La teoría “e.p.m.” de Silverio Sánchez Corredera», en *El Catoblepas*, n.º 47, enero 2006, 10. Aunque el artículo reconoce méritos míos en el contexto del MF, básicamente es un ataque dirigido a aquellos aspectos que se desarrollan con independencia de lo dicho por el maestro. En enero de 2006 respondo con «E-p-m y la crítica de Joaquín Robles», en *El Catoblepas*, n.º 47, enero 2006, 20. La polémica continúa con tres réplicas más de JR, en los números 48, 49 y 53, y dos artículos míos donde hago mi *profesión de fe filosófica* (por así decir): «Trama y urdimbre de la teoría E-P-M. Parte I. La urdimbre», en *El Catoblepas*, n.º 50, abril 2006, 17. Y «Trama y urdimbre de la teoría E-P-M. Parte II. La trama», en *El Catoblepas*, n.º 52, junio, 2006, 18. Lo que allí digo básicamente es que no estoy interesado en la ortodoxia de ninguna filosofía, sino en la filosofía crítica, y, en concreto, en la de G. Bueno especialmente. Se percibía en mí, creo, algún movimiento de autonomía y esto de independizarse (un poquito) era, según parece, algo que no gustaba a algunos intérpretes de entonces. Dos años más tarde, T. García López escribe «Al presentarse en Oviedo *La fe del ateo*, de Gustavo Bueno», en *El Catoblepas*, n.º 70, diciembre, 2007, 13. Escribe TGL el artículo de elogio hacia GB, estableciendo una confrontación con un artículo de prensa en el que había yo reseñado ese mismo libro de Bueno. Pero mis elogios no parecieron suficiente o no gustó el estilo que utilicé para exponerlos ante un público

dependiendo de la ontología, de la gnoseología y de la filosofía de la religión de Bueno. Y este proceso de dispersión de las múltiples ramas del MF, que no es una división en dos bandos (aunque también), y que no es un problema de simples oleadas generacionales, sino más bien un florecimiento rizomático —como diría Deleuze— muy plural y diverso, este proceso, decimos, se ve acompañado por un crecimiento del núcleo que se siente plenamente concorde con los planteamientos de, por ejemplo: «El Manifiesto de la Alianza de Intelectuales y el ‘No a la guerra’ de los premios Goya»²⁸ o «Las manifestaciones ‘Por la Paz, ‘No a la Guerra’, del 15 de febrero de 2003»²⁹ o «SPF, Síndrome de Pacifismo Fundamentalista»³⁰, donde Bueno despliega análisis de gran potencia crítica, y muy cargados de razón (y de enfoques discutibles), pero donde también se le ve tomar claro partido a favor de la invasión de Iraq, acaecida el 23 de marzo de 2003, y en la que la España de Aznar participa. Ahora, dos décadas después, tenemos una perspectiva mejor para valorar el enigma de las famosas «armas de destrucción masiva» que nunca existieron, pero que fueron el motivo desencadenante.

Aunque lo que interesa resaltar ahora aquí es que la filosofía de la historia y la teoría política de GB —como *symploké* de ideas— se aplicaron de modo concreto e *in situ* y que, en consecuencia, la filosofía mezclaba sus aguas con la ideología —lo que a menudo es necesario que suceda—. Y acaeció que esa mezcla llevaba aparejada determinados nuevos enfoques teóricos, que afectaban a las relaciones entre la política

no especializado (el lector común culto de prensa). Tuve que responder a ese artículo que me atribuía posiciones que no mantenía, del modo como TGL había interpretado. Escribí «Materialismos. Ser y estar», en *El Catoblepas*, n.º 71, enero, 2008, 17. En este artículo indico que existe en el seno del MF un afán de escisión consistente en expulsar de él a los seguidores que no se hallan situados en el núcleo conformado por lo que yo siempre llamé la «guardia pretoriana», una especie de ejercicio de la filosofía por el que los pretorianos te avisaban y amenazaban si te salías del recitado *coránico*. Pero Gustavo Bueno no necesitaba de esa guardia pretoriana. Aún así existía. En esas fechas, crucé con Bueno unas palabras. Él me dijo: «Me ha gustado algo que ha escrito recientemente». No sé exactamente a qué se refería, pero supuse que debía ser el artículo de marras, que acababa así (tras citar 43 escritos y escenarios míos donde yo había contribuido al MF): «Es verdad que no aprendo de las enseñanzas de Gustavo Bueno para seguirle al pie de la letra, sino para poder hacer filosofía, porque no pretendo sólo repetir la doctrina (lo que está bien como profesor transmisor), sino que trato de desarrollarla en la medida en que puedo, bien sea para acabar “dentro” o “fuera”. Lo que me interesa es la filosofía. Gustavo Bueno tiene el mayor de mis respetos y la mayor de mis gratitudes. Gustavo Bueno es mi maestro. Pero no pretendo seguirle a él, sino a su filosofía.». Está claro para mí que he acabado *fuera*, primero porque fui expulsado y segundo porque mi trabajo posterior se alejó de algunas de las tesis del MF, no tanto porque quedaran negadas cuanto porque quedaban desbordadas y superadas.

²⁸ *El Catoblepas*, n.º 12, febrero, 2003, 2.

²⁹ *El Catoblepas*, n.º 13, marzo, 2003, 2.

³⁰ *El Catoblepas*, n.º 14, abril, 2003, 2.

y la ética y que afectaban a aspectos nucleares de la teoría política y de la filosofía de la historia. Era fácil seguir en el MF y distanciarse de la ideología particular de GB, pero resultaba ya más difícil continuar en el MF si ello significaba tener que aceptar los nuevos desarrollos. Estos elementos que apunto creo que son determinantes fundamentales de las tres variantes (al menos) de seguidores que pueden rastrearse en el MF —no tanto como sistema de ideas cuanto como escuela integrada—: Variante-1) en el núcleo de la FGB³¹; Variante-2) esencialmente ligados pero sólo tangencialmente en ese núcleo³²; Variante-3) fuera del núcleo del materialismo filosófico —en la cara externa o, más aún, opuestos al núcleo— por expulsión o por alejamiento propio, aunque ligados en mayor o menor grado a este sistema filosófico. Y, aquí, el primero de la lista seguramente sea Fernando Miguel Pérez Herranz³³.

Retomando nuestro argumento principal, la polémica sobre el «ego trascendental» no le cae a Fernando de sorpresa, pues uno de sus focos de atención —esencial en su filosofía— a lo largo de todo su trabajo es el tema del «Sujeto». Además de los artículos sobre esta temática ligados y concordantes con Urbina, hemos de tener bien en cuenta su intenso cincelado del sujeto desde el «morfologismo». Lo vemos, además de en sus obras maestras, en múltiples artículos: cuando habla del «guerrero cristiano medieval» o de la eliminación de la subjetividad de los fines o del libre albedrío. O del espíritu hegeliano y el cerebro y de la ética en el ciberespacio o del sujeto expectante en la época de la globalización. Y de los cuatro modelos de conciencia original o de los derechos subjetivos en el contexto de los derechos humanos, y de la conciencia como ideología o como ciencia. Y del sujeto representado por G. Bueno: socialista, imperial y trascendental. O del lugar bipolar de algunas afecciones como amor/celos y odio/crítica³⁴. Y del sujeto que resulta de su obra inicial conformada a partir de su tesis

³¹ Todos los seguidores que valoran la totalidad, integridad, textualidad y perfil ideológico último de Gustavo Bueno.

³² Pienso en Vidal Peña, Carlos Iglesias, David Alvargonzález, Pablo Huerga, Felicísimo Valbuena... pero ellos mismos sabrán si acierto en mi sospecha o no, pues me refiero a aquellos que a pesar de su esencial compenetración con el MF, ejercen algunas distancias y practican derivas propias.

³³ Y, junto a FMPH, Alberto Hidalgo y un importante grupo de discípulos de GB, que aun siéndolo todavía, ya no le tienen como maestro exclusivo o principal.

³⁴ Fernando Miguel Pérez Herranz, «El tercer hilo de la trama: el guerrero cristiano medieval contemplado desde *El Quijote*», en *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, n.º 18, 2007, págs. 247-268 <<https://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/view/46238/43463>>. «La eliminación de la subjetividad de los fines. Platón y las matemáticas», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 12, 2007, págs. 203-236 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/11-012.pdf>. «¿Podemos cambiar?»

doctoral: un «sujeto *topológico*», cabría decir. Así como del «sujeto comunicable» e «incomunicable» del que pronto diremos algo más.

En conclusión, según yo lo entiendo, un sujeto ontológico «ambiguo proteico», que en su pliegue cultural, antropológico y sociológico está conformado por morfologías determinadas que ejercen de atractores, que en su pliegue ético es un sujeto comunicable y que en su pliegue político es un «tornadizo». Si bien estos pliegues habría que concebirlos no como *cosas* sino como *devenires*, tal vez, como plisados en el agua, en el oleaje que se mueve, que se mezcla y que conforma las mareas del devenir histórico, entre hechos, sucesos, acontecimientos y singularidades³⁵.

2. 4. *El esclavo y Cuatro cuadros y cuatro contrastes*

Hay dos libros fundamentales que aparecen tras *LyT y AP*. En 2021 vemos *El esclavo, sombra de su señor*³⁶ y en 2022 *Cuatro cuadros y cuatro contrastes*.

Determinismo y libre albedrío», en *Eikasía. Revista de Filosofía*, n.º 13, 2007, págs. 1-28 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/13-01.pdf>. «Hegel y el cerebro: “El ser del espíritu es un hueso”», en *Eikasía; Revista de Filosofía*, n.º 15, 2007, págs. 41-98 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/15-03.pdf>. «Ética en el ciberespacio», *Ontology Studies/ Cuadernos de Ontología*, n.º 8, 2008, págs. 317-328 <<file:///C:/Users/Propietario/Downloads/245059-Text%20de%20l'article-328501-1-10-20110909.pdf>>. «Sobre determinismo y libre albedrío», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 16, 2008, págs. 1-37 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/16-01.pdf>. «Sujeto expectante y globalización», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 31, 2010, págs. 187-234 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/31-09.pdf>. «A topological model for consciousness: the four original forms of consciousness», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 43, 2012, págs. 167-196 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/43-13.pdf>. «El derecho subjetivo y los derechos humanos», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 49, 2013, págs. 9-46. «La conciencia: ¿especulación ideológica o teoría científica?», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 76, 2017, págs. 9-51 <https://www.revistadefilosofia.org/revistadefilosofia_old/76-01.pdf>. «El sujeto en la filosofía de Gustavo Bueno: socialista, imperial y trascendental», en *Ábaco: Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, n.º 93, 2017, págs. 54-59. «El amor es a los celos como el odio es a la crítica», en *Eikasía: Revista de Filosofía*, n.º 103, 2021, págs. 7-38 <<https://www.revistadefilosofia.org/index.php/ERF/article/view/137/150>>.

³⁵ En *Cuatro cuadros y cuatro contrastes*, véase página 7, distingue nuestro autor entre: *hechos* (acciones recogidas en documentos o reliquias), *sucesos* (experiencias ordinarias de hechos), *acontecimientos* (sucesos que interrumpen la experiencia cotidiana y dejan una huella ruptura) y *singularidades* (acontecimientos retomados como reflexiones concretas: libros., etc.).

³⁶ Fernando Miguel Pérez Herranz, *El esclavo, sombra de su señor. Variaciones en torno a las declaraciones de Derechos Humanos*, Eikasía, 2021. En YouTube hay disponible una presentación de esta obra, de una hora de duración, en la que tengo el honor de entrevistar a Fernando: <https://www.youtube.com/watch?v=WVFejvOqvQ&ab_channel=IEPCEspa%C3%B1a>

En *El esclavo* se trata de saber cómo hay que entender las declaraciones de *Derechos Humanos*. Para Pérez Herranz, es preciso cruzar el concepto filosófico de «humano» con el concepto jurídico de «derecho». Este, sólo puede darse como norma coercitiva en las leyes de los Estados. Y, por otra parte, el primer analogado de *humano* (con derechos), según nuestro autor, viene de más atrás de 1948 y hay que buscarlo más allá de la Revolución francesa o de la independencia norteamericana. Viene de la filosofía de Duns Escoto. Para el Doctor Sutil cada persona humana posee una propiedad intrínseca que le hace libre y que no se puede compartir. Es un *incomunicable*. No sólo estamos hechos todos de la misma substancia, sino que individualmente somos irrepetibles (por voluntad divina). Este yo recortado individualmente es el que triunfará conducido por la fe en el progreso técnico científico de Francis Bacon y por el racionalismo, el empirismo y la autonomía del imperativo categórico. Y que llega, tras la Ilustración, hasta el civilizado occidental, constructor de tantas cosas buenas pero que, desde determinadas naciones concretas, es capaz de cometer las masacres bélicas y coloniales y los exterminios genocidas del siglo XX.

Con estos análisis, Pérez Herranz recupera la otra línea histórica que conduce a un sujeto ontológico, cuyo elemento más trascendental no es la individualidad de partida sino la posibilidad de construir diversos niveles de ego desde una original *comunidad de singulares* (como diría Urbina), comunidad sin la que dejamos de ser humanos.

Esta alternativa es la de Francisco de Vitoria (1483 o 1486-1546) quien, frente al *sujeto incomunicable*, apela al *sujeto comunicable*, que es el primer principio autónomo moderno no teológico —anterior al sujeto moderno epistemológico de Descartes (*res*

También he tenido la ocasión de hacer reseñas sobre algunos títulos suyos, como: sobre *Lindos y tornadizos*: «Lindos, tornadizos y tornalindos», en *Cultura*, suplemento de *La Nueva España*, n.º 1174, jueves, 20 de abril de 2017, Oviedo, pág. 7. <<http://www.lne.es/suscriptor/cultura/2017/04/20/lindos-tornadizos-tornalindos/2091235.html>>; publicado también en *Silverio Sánchez Corredera* 729, <<https://www.silveriosanchezcorredera729.com/autores/p%C3%A9rez-herranz-lindos-y-tornadizos/>> Sobre *Ambiguus proteus*: «La ambigüedad del ser humano», en *Cultura*, suplemento de *La Nueva España*, jueves 12 de febrero de 2020; publicado también en *Diario Información*, Alicante, viernes 14 de febrero de 2020: <<https://www.lne.es/suscriptor/cultura/2020/02/13/ambigüedad-humano/2597919.html>> y <<https://www.diarioinformacion.com/opinion/2020/02/14/ambigüedad-humano/2234368.html>> respectivamente.

Sobre *El esclavo, sombra de su señor. Variaciones en torno a las declaraciones de Derechos Humanos*: «Derechos humanos: ¿Qué derechos? ¿Cómo de humanos?», en *Cultura*, suplemento de *La Nueva España*, n.º 1355, jueves 24 de junio de 2021, página 7, <<https://www.lne.es/cultura/2021/06/24/derechos-humanos-derechos-humanos-54231319.html>>

cogitans), Locke (*mind*) y Kant (ego trascendental)—. Para Vitoria, dominico, el ser humano siempre está en relación con otros seres humanos y no de manera accidental sino esencial. El derecho internacional se desplegará prosiguiendo esta vía, pero este derecho «universal» no será capaz de neutralizar al poderoso ego individual, triunfante como ego liberal.

Vayamos a una de sus consecuencias: ¿puede el ser humano defender un derecho suyo a existir que en la práctica anula el derecho de otro a existir? Lo que nos lleva a la «cuestión vasca» y a su último libro, *Cuatro cuadros y cuatro contrastes*.

§ 3. A propósito de la «cuestión vasca»

El último libro de Pérez Herranz, *Cuatro cuadros y cuatro contrastes: en torno a la cuestión vasca*, aunque sea la «cuestión vasca» lo que se pone bajo el microscopio, tiene que ver con el problema del nacionalismo, de España, de sus nacionalidades y de sus identidades.

La posición humana y filosófica de Fernando sobre el tema queda bien nítida: ¿puede algún tipo de nacionalismo al uso en España, sea periférico o central, ser defendido éticamente a la vez que lo es políticamente? El libro da una respuesta crítica e histórica de alcance ontológico. Y entender esto último requiere leerse el libro o dedicarle una detallada explicación.

Así que la «cuestión vasca» es la «cuestión española» y es la cuestión que afecta a Fernando, como afecta a millones de españoles. Pues ya como «lindos» ya como «tornadizos» les afecta a todos. Los lindos representan lo «étnicamente puro». Los «tornadizos» se saben mezclados e identitariamente divididos, porque poseen arraigos plurales e identidades históricas cruzadas, y, sobre todo, porque no son capaces de neutralizar su suprema pertenencia a la raza humana. Ya sabemos que los conceptos de *lindo* y *tornadizo* quedan configurados como conceptos filosóficos.

Quienes creen tener la suerte de estar muy afincados (sentimentalmente) en un territorio, y por ello pueden sentirse —con potente exclusividad— vascos o catalanes o canarios o gallegos o andaluces o asturianos o maños, tienen resuelto el problema de su identidad nacional, porque pertenecerían de manera esencial a una nación. Pero

quienes se saben divididos, mezclados, enfocarán el análisis del «nacionalismo» desde el lugar donde Fernando está situado.

¿Qué lugar es ese? Es, como sabemos, el lugar de los *tornadizos*. Y para entender correctamente este concepto, el sistema de ideas construido en *LyT* y en *AP* nos sirve de crucial ayuda.

Desde estas exigencias filosóficas, trabadas en su obra anterior, Pérez Herranz procede a analizar la *cuestión vasca*. Tras de la cual está el problema del nacionalismo vasco (y se desprende, por la propia inercia ontológica de este concepto, que sirve de modelo para el análisis de cualquier otro nacionalismo de similar raigambre).

El estilo literario que conforma el primer impulso de escritura es el del comentario crítico de otro libro, si bien pronto se desborda esta intención y nos vemos no ante las esperadas opiniones (apenas si aparecen), sino ante un ejercicio crítico filosófico, y por tanto ideológicamente imparcial, de primera calidad. Nace, decimos, como comentario al libro de María de Olmo Ibáñez, especializada en el pensamiento del filósofo Javier Sádaba, escrito desde la defensa y justificación del nacionalismo. Para ello pone a dialogar al filósofo wittgensteiniano con Joseba Azkarraga, político nacionalista del PNV y después de Eusko Alkartasuna, y de ahí el libro aparecido en 2020, titulado: *La cuestión vasca, dos miradas: Joseba Azkarraga y Javier Sádaba*³⁷. Lo que ahí se defiende, le pareció a Pérez Herranz suficientemente grave como para trenzar una respuesta.

Los términos de la problemática se plantean, de manera ya expresa ya subyacente, desde los enfoques filosóficos trabajados en *Lindos*, *Ambiguus* y *El esclavo*. El problema del nacionalismo (*identidad nacional*) y del *sujeto legítimo* que decide, ha de decidirse desde un «sujeto en comunidad», pero no una comunidad étnica, ni previamente nacional, ni histórico-mitológica, sino la comunidad de la universalidad: de la especie humana. Si bien, no es ella la que fáctica y directamente puede decidir, sino la instancia de las realidades histórico-políticas, que pueden hacerlo mal o bien. Y la política lo hará mal en cuanto se vea supeditada (excesivamente) a las exigencias morales (derechos particulares de las etnias o de los supuestos pueblos...) o a los procesos mitológicos (procesos que son capaces de retrotraerse a un momento histórico sublime, donde la raza —o lo que sea— comenzaría). La política lo hará mejor en cuanto sepa

³⁷ María de Olmo Ibáñez, *La cuestión vasca, dos miradas: Joseba Azkarraga y Javier Sádaba*. Valencia, Tirant Humanidades, 2020.

mediar en las ineludibles pugnas de intereses, a través de leyes y praxis que incorporen el nivel de derechos del «sujeto de la comunidad universal», que no existe como sujeto político realizado nunca, pero que es el resorte determinante que no se puede excluir: el sujeto ético, pero un sujeto ético que no hay que confundir con las versiones de una eticidad individualista (incomunicable) o de una eticidad absorbida por los valores morales ideológico-partidarios.

¿Cómo sobre una cuestión tan ideológica, tan tergiversada, tan turbia... se podía hacer ese análisis histórico tan meditado, tan profundo, con tanto aparato crítico? ¿Cómo sobre una cuestión tan controvertida se podía ir evidenciando con tanto acierto, por el propio peso de los hechos y de los textos mismos citados —dejándolos caer en su lugar adecuado—, la trama mitológica, las falsedades trabadas *ad hoc*, las ideologías dogmáticas embebidas en fanatismos y soterradas bajo intereses creados?

Antes de empezar a leerlo, no creía que el nuevo libro pudiera estar a la altura de los tres anteriores, pero me equivocaba. No estaba ante un filósofo metido a analista político. Estaba ante una temática ideológico-política abordada por un verdadero filósofo. Y la contundencia resultante es asombrosa. Difícilmente podrá abordarse debidamente a partir de ahora el concepto de «nacionalismo» sin tener en cuenta las tesis que en *CcyCc* se despliegan.

Los libros que se mueven a este nivel es preciso leerlos, no es suficiente con glosarlos, pero si un resumen o comentario o selección de citas puede servir de introducción, remito al lector interesado a la sección de reseñas de este mismo número de *Eikasía*, donde pueden verse otros análisis de mayor detalle³⁸.

Tras la filosofía de un autor, permanece siempre el personaje, la persona. Fernando Miguel Pérez Herranz: abulense, alicantino, asturiano y español, sin acerbas connotaciones nacionalistas —aunque sí construidas con fuertes lazos afectivos—, goza de estas identidades (y tantas otras), pero todas quedan reabsorbidas en el simple imborrable hecho de su superior pertenencia a la especie humana.

Para acabar y sin pretensión de exhaustividad, damos cuenta de gran parte de la obra de nuestro filósofo:

³⁸ Silverio Sánchez Corredera, «Vascos de *pura raza*», reseña de Fernando Miguel Pérez Herranz, *Cuatro cuadros y cuatro contrastes*. Oviedo, Eikasía, 2022.

§ 4. Obra de Fernando Miguel Pérez Herranz (selección)

Los ochenta y nueve escritos que referenciamos aquí, los dividimos en función de lo que he estimado como primera etapa, de 1991 a 2002. El punto de inflexión que situamos en el año 2003. Y los escritos de la segunda etapa, de 2004 hasta el momento, septiembre de 2022.

Indicamos con un asterisco (*) las obras que creemos principales y con dos asteriscos (**) su obra maestra. Si bien, lo importante de su obra se halla por todas partes.

Años 1991-2002

Conceptos de lógica formal. Universidad de Alicante. Servicio de Publicaciones, 1991.

Tópicos de lógica para lingüistas. Universidad de Alicante. Servicio de Publicaciones, 1991.

(*) *Las ideas filosóficas de la «morfogénesis» y del «continuo» en el marco de la teoría de las catástrofes de René Thom*. Tesis doctoral presentada en 1993 en la Universidad de Alicante.

«La Teoría de las Catástrofes de René Thom, nuevo contexto determinante para las ciencias morfológicas», en *El Basilisco*, n.º 16. Oviedo, 1994, 22-42.

(*) *Lenguaje e intuición espacial*. Alicante, Instituto de Cultura Juan Gil-Albert, 1997.

(*) *Árthra Hê Péphyken: las articulaciones naturales de la filosofía*. Universidad de Alicante, 1998.

Lógica para humanistas, I. Alicante, Club Universitario, 1999

«La filosofía de la ciencia de Gustavo Bueno», en *El Basilisco*, n.º 26. Oviedo, 1999, 15-42.

«“España” como provocación filosófica. Aproximación a la filosofía de Gustavo Bueno», en *Daimon: Revista Internacional de Filosofía*, n.º 20. Universidad de Murcia, 2000, 137-158.

(*) *El astuto atractor humano. Introducción a la ética de René Thom*. Publicaciones de la Universidad de Alicante, 2001.

«Figuras de la Bioética o de la compleja inflexión de las ciencias biomédicas y los saberes prudenciales», en *El Catoblepas, Revista Crítica del Presente*, n.º 9. Oviedo, noviembre, 2002, pág. 10.

«Matemáticas y ciencias morfológicas. Homenaje a René Thom», en *El Catoblepas, Revista Crítica del Presente*, n.º 10. Oviedo, diciembre, 2002, pág. 10.

Año 2003

José Miguel Santacreu Soler y Fernando Miguel Pérez Herranz (coords.), *Europa-EEUU: entre imperios anda el juego*. Instituto de Cultura Juan Gil-Albert, 2003.

«Francisco de Vitoria, Descartes y la expulsión de los judíos», *El Catoblepas, Revista Crítica del Presente*, n.º 12. Oviedo, febrero, 2003, pág. 8.

- «De la erótica del poder a la obscenidad de los cuerpos», *El Catoblepas, Revista Crítica del Presente*, n.º 14. Oviedo, abril, 2003, pág. 4.
- «Olvidar, descubrir, inventar España», *El Catoblepas, Revista Crítica del Presente*, n.º 16. Oviedo, junio, 2003, pág. 8.
- «Tópica de la negociación», en *Cuadernos de Información y Comunicación*, n.º 8. UCM, 2003, 17-38.

Años 2004-2022

- Antonio José López Cruces y Fernando Miguel Pérez Herranz, «Sobre los verbos “umbílicos” de la semántica topológica», en *ELUA, Estudios de Lingüística*. Universidad de Alicante, 2004, 469-484.
- Javier Fresnillo Núñez, *Concordantia Ortegiana. Concordantia in José Ortega y Gasset opera omnia* (Fernando Miguel Pérez Herranz, col.). Publicaciones de la Universidad de Alicante, 2004.
- «¿Qué es la ciencia?», en Grupo Metaxy, *Filosofía 1.º de Bachillerato* (Silverio Sánchez Corredera y Pablo Huerga Melcón, coords.), 2.ª ed. Oviedo, Eikasía/SAF, 2016 [2004], 56-66.
- «Aristóteles» en Grupo Diacronos, *Historia de la filosofía* (Alberto Hidalgo y Román García, coords.). Oviedo, Eikasía/SAF, 2005, 85-102.
- «Ortega y Gasset» en Grupo Diacronos, *Historia de la filosofía* (Alberto Hidalgo y Román García, coords.). Oviedo, Eikasía/SAF, 2005, 500-515.
- «El sujeto diamérico: tentación epicúrea y afirmación estoica», en Patricio Peñalver, Francisco Giménez y Enrique Ujaldón (eds.), *Filosofía y cuerpo: debates en torno al pensamiento de Gustavo Bueno*. Madrid, Ediciones Libertarias, 2005, 67-89.
- José Miguel Santacreu Soler y Fernando Miguel Pérez Herranz, *Las rutas de la Humanidad. Fenomenología de las migraciones*. Valencia, La Xara, 2006.
- «El tiempo gnóstico. Un ejercicio de semántica topológica. Parte I», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 0. Oviedo, 2005, artículo 1.
- «El tiempo gnóstico. Un ejercicio de semántica topológica. Parte II», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 1. Oviedo, 2005, artículo 1.
- «El “giro morfológico”: la forma, condición del sentido», en *Quaderns de Filosofia i Ciència*, n.º 36. Universitat de València, 2006, págs. 61-72.
- «El tiempo gnóstico. Un ejercicio de semántica topológica. Parte III», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 2. Oviedo, 2006 [artículo 1].
- José Miguel Santacreu Soler y Fernando Miguel Pérez Herranz, «La “cuestión de España” a las puertas del siglo XXI», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 3. Oviedo, 2006 [artículo 1].
- «Notas sobre el Barroco contemporáneo: de Amenábar a Almodóvar», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 4. Oviedo, 2006 [artículo 3].
- «Figuras de la migración», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 5. Oviedo, 2006 [artículo 6].
- «El ser dicho a la manera cervantina: de Henri Poincaré a Paul Auster», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 6. Oviedo, 2006 [artículo 1].
- José Miguel Santacreu Soler y Fernando Miguel Pérez Herranz, «España cruzada», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 7. Oviedo, 2006 [artículo 1].

- «El concepto de Ontología: de la transustanciación al atomismo», en *Conceptos: Revista de Investigación Graciana*, n.º 3. Universidade da Coruña, 2006, 33-50.
- «El tercer hilo de la trama: el guerrero cristiano medieval contemplado desde *El Quijote*», en *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, n.º 18. Universidad de Murcia, 2007, 247-268.
- «En los límites de la filosofía: a propósito de las disertaciones filosóficas de Máximo de Tiro», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 9. Oviedo, 2007, 53-72.
- «La eliminación de la subjetividad de los fines. Platón y las matemáticas», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 12. Oviedo, 2007, 203-236.
- «¿Podemos cambiar? Determinismo y libre albedrío», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 13. Oviedo, 2007, 1-28.
- «Hegel y el cerebro: “El ser del espíritu es un hueso”», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 15. Oviedo, 2007, 41-98.
- «Ética en el ciberespacio», en *Ontology Studies/ Cuadernos de Ontología*, n.º 8. Universitat Autònoma de Barcelona/Euskal Erriko Unibertsitatea, 2008, 317-328.
- «Sobre determinismo y libre albedrío», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 16. Oviedo, 2008, 1-37.
- «Cine y humanidades. Prólogo al libro de Laura Díaz y Javier González», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 16. Oviedo, 2008, 263-269.
- (*) Alberto Hidalgo Tuñón, Fernando Miguel Pérez Herranz et al., «Manifiesto Eikasía. La filosofía en los inicios del tercer milenio», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 18. Oviedo, 2008, 1-12.
- «Del “monstruo de Amstetten” al “síndrome de Rousseau”», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 19. Oviedo, 2008, 1-55.
- «Las rutas de la humanidad. Fenomenología de las migraciones», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 20. Oviedo, 2008, 1-135.³⁹
- «Del sujeto descentrado. Reflexiones en torno al materialismo fenomenológico», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 23. Oviedo, 2009, 1-24.
- «Realidad virtual y materialidad», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 24, extra. Oviedo, 2009 [artículo 7].
- «Necesidad, determinismo y libertad», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 27. Oviedo, 2009, 1-3.
- «Deconstrucción de la naturaleza: Morfologismo y libre albedrío», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 27. Oviedo, 2009, 301-346.
- «El problema del continuo en René Thom», en *Ontology Studies/ Cuadernos de Ontología*, n.º 10. Universitat Autònoma de Barcelona/Euskal Erriko Unibertsitatea, 2010, 61-75.
- «Gnoseología de las “células embrionarias”», en *Logos. Anales del Seminario de Metafísica*, n.º 43. UCM, 2010, 309-336.
- «Sujeto expectante y globalización», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 31. Oviedo, 2010, 187-234.
- «Cerebro, formación de la subjetividad y ego trascendental», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 34. Oviedo, 2010, 509-530.
- «Argumentación y Filosofía de la Naturaleza: la argumentación “perceptiva”», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 34. Oviedo, 2010, 223-250. Ejemplar dedicado a: Filosofía de la Naturaleza. Recoge el Symposium du Cercle de Philosophie de la Nature, EHESS, (4-5 Mars 2010).

³⁹ Reedición en digital del libro de 2006 del mismo título.

- (*) «Lenguaje e intuición espacial», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 36. Oviedo, 2011, 121-396.⁴⁰
- «Pan de entendimiento: variaciones sobre el cuerpo en Baltasar Gracián», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 37. Oviedo, 2011, 181-197.
- «Filosofía, educación y cultura», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 37. Oviedo, 2011, 5-36.
- «Universales atributivos de la filosofía helénica antigua: *Eide, Tópoi y Lektá*», en *Ontology Studies/ Cuadernos de Ontología*, n.º 12. Universitat Autònoma de Barcelona/Euskal Erriko Unibertsitatea, 2012, 203-222.
- «La perspectiva “natural” de André Le Nôtre en los Jardines de Vaux le Viconte», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 43. Oviedo, 2012, 7-12.
- «A topological model for consciousness: the four original forms of consciousness», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 43. Oviedo, 2012, 167-196.
- «El derecho subjetivo y los derechos humanos», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 49. Oviedo, 2013, 9-46.
- «Si la guerra ha de traer fruto, preguntémos por la semilla...», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 50. Oviedo, 2013, págs. 9-28.
- «Llamando a las puertas del universo», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 50, *Filosofía de la Naturaleza* (extra). Oviedo, 2014, 179-206.
- «La Filosofía de la Naturaleza y el universal analógico», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 57. Oviedo, 2014, 31-40.
- «De la caverna al castillo. Meditaciones sobre el ego trascendental y su ontología», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 60. Oviedo, 2014, 9-60.
- «Filosofía e instituciones educativas: El papel de la “filosofía escolar” en los inicios del siglo XXI», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 71. Oviedo, 2016, 9-56.
- «Matemáticas: mecanicismo e inteligibilidad», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 72, *Filosofía y matemáticas* (extra). Oviedo 2016, 39-67.
- (**) *Lindos y tornadizos. El pensamiento filosófico hispano (siglos XV-XVII)*. Madrid, Verbum, 2016. VI Premio Juan Andrés de Ensayo e Investigación en Ciencias Humanas.
- «Literatura y filosofía en el pensamiento hispano: ¿tragicomedia de Celestina o tragedia de Pleberio?», en *Analecta Malacitana: Revista de la Sección de Filología de la Facultad de Filosofía y Letras*, n.º 1-2. Universidad de Málaga, 2016-2017, 9-26.
- «Al final de la experiencia religioso-teológica: presentación del libro de María del Olmo, Manuel Fraijó y Javier Sádaba. *Un diálogo entre dos filósofos de la religión*», en *Fragmentos de Filosofía*, n.º 15. Universidad de Sevilla, 2017, 45-67.
- «La conciencia: ¿especulación ideológica o teoría científica?», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 76. Oviedo, 2017, 9-51.
- «El sujeto en la filosofía de Gustavo Bueno: socialista, imperial y trascendental», *Ábaco: Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, n.º 93. Gijón, 2017, 54-59.
- Paul Masson-Oursel, *La filosofía comparada* (Antonio José López Cruces y Fernando Manuel Pérez Herranz, eds.). Madrid, Instituto Juan Andrés de Comparatística y Globalización/Casimiro Libros, 2018.
- «Atrapar el “gesto”, proseguir la investigación. El papel de los contextos determinantes en las ciencias», en *PHI. Revista Internacional de Filosofía Contemporánea y Filosofía de la Imagen*, n.º 0. Universidad de Alicante, 2018, 9-55.

⁴⁰ Reedición en digital del libro de 1997 del mismo título.

- «Filosofía y mal. Lecturas desde la *La metafísica presocrática* de Gustavo Bueno», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 79. Oviedo, 2018, 51-80.
- Pedro Aullón de Haro y Fernando Manuel Pérez Herranz, «Juan Andrés y la Escuela Universalista: Prólogo», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 81, *Juan Andrés y la Escuela Universalista* (extra). Oviedo, 2018, 9-15.
- Antonio José López Cruces y Fernando Manuel Pérez Herranz, «Introducción a la obra enciclopédica del ilustrado Juan Andrés: “Origen, progresos y estado actual de toda la literatura”», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 81, *Juan Andrés y la Escuela Universalista* (extra). Oviedo, 2018, 135-151.
- «Juan Andrés: “Origen, progresos y estado actual de toda la literatura”. IV-V. Filosofía», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 81, *Juan Andrés y la Escuela Universalista* (extra). Oviedo, 2018, 317-339.
- «Juan Andrés: “Origen, progresos y estado actual de toda la literatura”. IV-V. Ciencias Naturales», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 81, *Juan Andrés y la Escuela Universalista* (extra). Oviedo, 2018, 341-369.
- «Juan Andrés: “Origen, progresos y estado actual de toda la literatura”. VI. Ciencias Eclesiásticas», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 81, *Juan Andrés y la Escuela Universalista* (extra). Oviedo, 2018, 371-401.
- (**) *Ambiguus Proteus: valor, exceso y morfología*. Madrid/Oviedo, Brumaria/Eikasía, 2019.
- «La astuta excepción de lo humano», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 93. Oviedo, 2020, 7-20.
- «Del diálogo del Guerrero al diálogo del Hogar: para una fenomenología de los celos», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 100, *Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina* (extra). Oviedo, 2021, 215-268.
- «El amor es a los celos como el odio es a la crítica», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 103. Oviedo, 2021, 7-38.
- (*) *El esclavo, sombra de su señor. Variaciones en torno a las declaraciones de Derechos Humanos*. Oviedo, Eikasía, 2021.
- (*) *Cuatro cuadros y cuatro contrastes: en torno a la cuestión vasca*. Oviedo, Eikasía, 2022.
- Antonio José López Cruces y Fernando Miguel Pérez Herranz, «Entrevista a Fernando Miguel Pérez Herranz sobre su libro *Cuatro cuadros y contrastes: en torno a la cuestión vasca*», en *Eikasía, Revista de Filosofía*, n.º 110. Oviedo, 2022, 191-200.