

## Entre lo epistemológico y lo político: la grilla foucaultiana de la gubernamentalidad como herramienta crítica frente a la fobia al Estado

**Dr. Iván Gabriel Dalmau.** Universidad Nacional de San Martín – Universidad de Buenos Aires, Argentina  
[ivandalmau@yahoo.com.ar](mailto:ivandalmau@yahoo.com.ar)

Recibido 15/7/2021

### Resumen

El propósito de este trabajo es revisar la manera en que la imbricación entre lo epistemológico y lo político vertebra la grilla foucaultiana de la gubernamentalidad. Particularmente, nos proponemos analizar dicha grilla como herramienta crítica frente a la fobia al Estado alentada por la racionalidad política neoliberal.

**Palabras clave:** Foucault; crítica; gubernamentalidad; neoliberalismo; “Estado-fobia”

### Abstract

Between the Epistemological and the Political: Foucault’s Grid of Governmentality as a Critical Tool in the Face of State Phobia  
The purpose of this paper is to review the way in which the interweaving between the epistemological and the political underpins Foucault’s grid of governmentality. In particular, we intend to analyze this grid as a critical tool in the face of state phobia encouraged by neoliberal political rationality.

**Key words:** Foucault; Critique; Governmentality; Neoliberalism; State-phobia



## Entre lo epistemológico y lo político: la grilla foucaultiana de la gubernamentalidad como herramienta crítica frente a la fobia al Estado

**Dr. Iván Gabriel Dalmau.** Universidad Nacional de San Martín – Universidad de Buenos Aires, Argentina  
[ivandalmau@yahoo.com.ar](mailto:ivandalmau@yahoo.com.ar)

Recibido 15/7/2021

### A modo de introducción

*“¿Es posible resituar el Estado moderno en una tecnología general de poder que habría asegurado sus mutaciones, su desarrollo y su funcionamiento? ¿Podemos hablar de algo así como una “gubernamentalidad” que sería al Estado lo que las técnicas de segregación eran a la psiquiatría, lo que las técnicas disciplinarias eran al sistema penal, lo que la biopolítica era a las instituciones médicas? Esta es un poco la apuesta de este curso” (Foucault, 2004a, p. 124).*

En el presente artículo nos proponemos revisar la manera en que la grilla de la gubernamentalidad foucaultiana opera como herramienta potente para la crítica de la “fobia al Estado” alentada por la racionalidad política neoliberal. Racionalidad política que se articula estratégicamente en torno a la formación y las mutaciones del discurso económico en tanto saber respecto de “lo humano” (Foucault, 2004a, 2004b). Habida cuenta de que el propio Foucault ha destacado que en sus trabajos, abocados al diagnóstico del presente, buscaba dar cuenta de la imbricación entre lo que suele denominarse como “lo epistemológico” y “lo político” (Foucault, 2012), revisaremos el modo en que la grilla de la gubernamentalidad implica una forma de problematización de dicha imbricación que se erige como una herramienta crítica frente al tipo de articulación epistemológico-política que atraviesa el discurso fundacional del neoliberalismo formado en la Europa de entreguerras (Foucault, 2004b). En ese sentido, en primer lugar reconstruiremos la manera en que Foucault problematiza el ejercicio de la crítica; tras lo cual, colocaremos el foco de miras en el

modo en que cuestiona, en perspectiva gubernamental, la ligazón entre el “Estado-centrismo” y la “Estado-fobia” que atraviesan la forma neoliberal de ejercitar la crítica.

## § 1 La crítica de las formas de objetivación como actividad de diagnóstico del presente

*“Las herramientas arqueo-genealógicas que Foucault fue perfilando desde la década del sesenta hasta su formulación más consumada en los ochenta como “ontología del presente”, implican un desplazamiento sustantivo con respecto a cualquier recurso teleológico o metafísico (...). Así pues, la arqueo-genealogía socaba la idea del saber filosófico como ciencia pura o disciplina primera y lo hace mediante una historización radical” (Villacañas y Castro Orellana, 2018, pp. 5-6).*

En la primera clase del curso dictado en el *Collège de France* en 1983, es decir la clase del 5 de enero de 1983 por medio de la que diera inicio al curso *Le gouvernement de soi et des autres*, Foucault se vale de una presentación del modo en que Immanuel Kant respondió a la pregunta “*Was ist Aufklärung?*”, para inscribir su propia labor en una modulación de la crítica (Foucault, 2008, pp. 3-39). En dicha clase, frente a la realización de una “analítica de la verdad en general” –preocupada por las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables –, el pensador francés reivindica la práctica de la crítica como una ontología de la actualidad. La revisión de dicho intento foucaultiano de inscripción de su propio trabajo en una cierta modulación de la crítica, es decir en una de las posteridades críticas, resulta fundamental puesto que nos permitirá enfocarnos en su problematización del saber económico partiendo de la base de que su indagación *epistemológica* se encuentra jalonada por preocupaciones de índole *ontológico-políticas*, ya que la misma se configura en tanto aporte fundamental para la problematización de la constitución de la actualidad (Sauquillo, 2001, p. 17; Potte-Boneville, 2007, pp. 15-24; Gros, 2008, pp. 347-361; Mascaretti, 2014, p. 139; Revel, 2015, pp. 33-51).

Retomando el gesto foucaultiano de recuperación y reelaboración recurrente de sus trabajos (Fontana y Bertani, 1997, p. 248; Wallenstein, 2013, p. 10; Lehm y Vatter, 2014, pp. 1-2; Raffin, 2015, p. 59), consideramos pertinente remitirnos al modo en que el filósofo elabora las nociones de saber, arqueología y genealogía, desde la perspectiva de la manera en que problematiza el carácter crítico de la práctica filosófica. Por lo

tanto, dirigiremos nuestra lectura hacia la problematización arqueológica del saber, tras lo cual nos detendremos en los que podrían denominarse como “ecos arqueológicos de la genealogía”. Sin embargo, antes de proseguir nuestra lectura, para disipar cualquier sospecha de “forzamiento teleológico” de la interpretación propuesta, quisiéramos remarcar una serie de cuestiones. En primer lugar, al referirse a Nietzsche y al estructuralismo (Foucault, 1994a, 1994b), referencias introducidas en el marco de entrevistas que fueron realizadas a mediados de la década del sesenta en el contexto de la publicación de *Les mots et les choses* (Foucault, 1966), Foucault vinculó explícitamente la actividad filosófica con el diagnóstico de la actualidad. Por otra parte, no puede desconocerse que en las arqueologías acerca de la locura (Foucault, 1972)<sup>1</sup> y de la clínica (Foucault, 1963), el filósofo problematiza la imbricación entre la formación de determinados saberes y las transformaciones en las prácticas institucionales, en sintonía con sus posteriores indagaciones genealógicas desarrolladas en los años '70 (Gutting, 1989, pp. 270-271). Relación que parece elidida en *Les mots et les choses*, cuya preocupación ontológico-política resulta sin embargo insoslayable, puesto que de lo que allí se trata es de problematizar la constitución del “hombre”, de modo tal de poder desasirse de la grilla de inteligibilidad forjada por el humanismo, que hace de dicha figura el punto de partida tanto de la reflexión teórico-epistemológica como de la indagación práctico-política (Paltrinieri, 2014, p. 108).

Asimismo, no puede desconocerse que hacia el final de *L'archéologie du savoir* (Foucault, 1969), Foucault explicita la posibilidad de llevar a cabo “otras arqueologías” acerca de la pintura, la sexualidad y la política, blancos –estos últimos– en los que se detendría a lo largo de los cursos dictados en el *Collège de France*. Justamente, será en el marco de sus indagaciones acerca del surgimiento del modo disciplinario de ejercicio del poder (Foucault, 1975), del dispositivo de sexualidad (Foucault, 1976), de la biopolítica (Foucault, 1997) y de las formas modernas de gubernamentalidad (Foucault, 2004a, 2004b) que se ocupará de problematizar de manera recurrente la formación del discurso de las ciencias humanas.

Ahora bien, en tanto nos proponemos recuperar el tipo de crítica de los saberes perfilado por el filósofo, resulta fundamental remitirnos a *L'archéologie du savoir*

---

<sup>1</sup> Si bien remitimos a la segunda edición, para evitar confusiones recordamos que la primera fue presentada como Tesis doctoral en 1961.

(Foucault, 1969), trabajo en el que sostuvo que la problematización arqueológica de los discursos consiste en abordarlos en tanto prácticas y se orienta hacia dar cuenta de sus condiciones de posibilidad, para lograr así el establecimiento de los modos históricos de constitución de ciertas positividades, en lugar de tomarlas de antemano como evidencia y punto de partida. La arqueología no busca configurarse como una teoría del conocimiento alternativa, que problematizaría la relación sujeto-objeto (Foucault, 1994c), sino que entre sus objetivos se destaca el dar cuenta de los modos históricos de constitución de ambos términos al remitirlos a sus condiciones de posibilidad (Castro, 1995, pp. 218-219). En lugar de problematizar las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables, configura un registro epistemológico que no se “basta a sí mismo” sino que se encuentra jalonado por preocupaciones ontológico-políticas. Puesto que, de lo que se trata, es de dar cuenta de la formación inmanente de los objetos y las posiciones de sujeto a partir del abordaje del discurso de los saberes acerca de “lo humano”. La problematización del saber se encuentra, entonces, desanclada del interior de la relación sujeto-objeto y se caracteriza por prescindir de una concepción teleológica de la historia de las ciencias como así también de llevar a cabo una reflexión epistemológica de carácter normativo (Foucault, 1966, p. 13). De este modo, en lugar de contribuir a la crítica normativa respecto de la objetividad cognoscitiva de las ciencias humanas, la crítica arqueológica se desplaza hacia la problematización de las formas de objetivación inmanentes a la formación discursiva de los saberes sobre “lo humano”.

En la medida en que es la crítica genealógica de la economía política – específicamente del discurso económico que vertebra la racionalidad política neoliberal– desplegada por Foucault en el marco de sus trabajos respecto de las formas modernas de gubernamentalidad lo que constituye el blanco de nuestro artículo, antes de dar paso al siguiente apartado se nos impone la tarea de explicitar los que podrían denominarse como “ecos arqueológicos de la genealogía”. Cabe destacar, entonces, que por “ecos arqueológicos de la genealogía” nos referimos tanto a la centralidad que posee la noción de saber (contrapuesta a la de conocimiento) dentro de las herramientas de que Foucault se vale en sus genealogías, como así también al modo recurrente en que se ocupa del discurso de las ciencias humanas. Además, no puede

soslayarse la problematización foucaultiana de la genealogía como un método que permite realizar un trabajo filosófico en las canteras de la historia, que no se encuentra jalonado por una preocupación normativa, ni adopta un encuadre historiográfico de carácter teleológico (López, 2017, p. 454), para lo que recupera la reivindicación de la exterioridad como perspectiva (previamente destacada por la arqueología) (Foucault, 1994d).

En este contexto, resulta pertinente recordar que en el marco de la *Leçon sur Nietzsche*, dictada en Montreal en 1971, el filósofo se enfocó en la posibilidad erigida a partir de la genealogía nietzscheana de: "(...) pensar el conocimiento como un proceso histórico previo a toda problemática de la verdad, y más fundamentalmente que en la relación sujeto-objeto. El conocimiento liberado de la relación sujeto-objeto, es el saber" (Foucault, 2011, p. 205). Ese mismo año publicaría el artículo "*Nietzsche, la généalogie, l'histoire*" (Foucault, 1994d), en el que frente a la pregunta metafísica por el "origen" (*Ursprung*) reivindicaría la pregunta genealógica acerca de la "invención" (*Erfindung*). Interrogante que se vincula a la tarea de trazar la filial compleja de la procedencia de las prácticas en su dispersión, como así también al rastreo de las condiciones de posibilidad para la emergencia o surgimiento de éstas. En torno a lo cual, resulta insoslayable que la genealogía impugna tanto la idea del "origen", prístino e incontaminado, que ubicado por fuera de la historia haría las veces de "punto fontanal", como así también la idea de una historia lineal que, en clave teleológica, problematizaría el presente bajo la lógica de "la evolución de una especie o el destino de un pueblo". Tal como lo remarcará la especialista Sferco:

El filósofo francés Michel Foucault ha procurado desnaturalizar aquellas figuras que la pretensión de continuidad del proyecto de una historia racional ha vuelto obvias para nuestro presente. Haciendo eco de los escritos nietzscheanos, nos advierte acerca de los riesgos de nuestra habitual remisión al "origen" como fundamento de un orden necesario, de una condición de verdad que trasciende la contingencia histórica (2015, p. 19).

A finales de la década del '70, justamente en el seno de la genealogía de las formas modernas de gubernamentalidad en la que nos detendremos en el próximo apartado, Foucault propuso llevar a cabo una crítica política del saber (Foucault, 2004b). Forma de crítica que se ocupa de problematizar las condiciones que hicieron posible que se

produjese una articulación entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción, cuyos efectos serían que algo que no existía, siguiese sin existir pero, sin embargo, se inscribiese en “lo real”. La crítica política del saber llevada a cabo por el genealogista se ocupa de dar cuenta del modo en que, en determinado momento histórico, se produjo un acoplamiento entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción. En los términos del propio Foucault:

La crítica que les propongo consiste en determinar bajo qué condiciones y con qué efectos se ejerce una veridicción, es decir, una vez más, un tipo de formulación dependiente de ciertas reglas de verificación y falseamiento. (...) No es la historia de lo verdadero, no es la historia de lo falso, es la historia de la veridicción la que posee importancia política (2004b, pp. 37-38).

Es decir que, tal como se desprende de la palabra foucaultiana, la problematización de los saberes apuntará a dar cuenta de la manera en que los mismos articularon una serie de prácticas, constituyendo ciertos objetos pasibles de ser interrogados a partir de determinadas reglas de verificación y falseamiento. A partir de la lectura propuesta, sostenemos que la crítica política del saber se configura como una arqueo-genealogía de las formas de objetivación, en tanto habilita la problematización del modo en que se constituyen los objetos y las modalidades enunciativas desde las que los mismos resultan sometidos a un discurso atravesado por la división de lo verdadero y lo falso. En otros términos, la crítica política del saber permite indagar las matrices que vertebran las formas en que se constituyen, inteligen y racionalizan los problemas.

### **Gubernamentalidad y crítica política del saber económico**

*“(...) Intenté determinar la manera a través de la cual se ha establecido el dominio de la práctica del gobierno, sus diferentes objetos, sus reglas generales, sus objetivos de conjunto, con el fin de gobernar de la mejor manera posible” (Foucault, 2004b, p. 4).*

En el curso dictado en 1978, tras reformular la distinción entre la operatoria de la norma de la disciplina (anátomo-política) y la norma de los dispositivos securitarios (biopolítica), al contraponer las nociones de normación y normalización, y destacar

que las distintas tecnologías de poder no se suceden en una suerte de “eras”, donde una tecnología determinaría monóticamente la forma de ejercicio del saber-poder al reemplazar a las precedentes, sino que lo que cambia es la tecnología dominante (Foucault, 2004a, pp. 3-29; Blengino, 2018, pp. 40-48), Michel Foucault se propone analizar aquella forma de ejercicio del poder, entendido como gobierno (en tanto conducción de conductas), que tiene por blanco privilegiado a la población, tecnología de poder dominante a los dispositivos de seguridad y por saber destacado a la economía política (Foucault, 2004a, pp. 91-118). De este modo, relanza la investigación sobre las formas de ejercicio del saber-poder en la modernidad desde el estudio de la biopolítica hacia el proyecto más amplio de una historia de la gubernamentalidad (Castro, 2011, pp. 59-68). Justamente, en el curso dictado en 1979 (*Naissance de la biopolitique*), al trazar la historia efectiva de la filial compleja de la procedencia del liberalismo y el neoliberalismo en tanto racionalidades gubernamentales, se propondrá estudiar el liberalismo como el marco de racionalidad en el que se formó la biopolítica (Foucault, 2004b, p. 24).

En torno a lo cual, sostenemos que la introducción de la grilla gubernamental se enmarca en la apuesta de método de “pasar afuera del objeto, la institución y la función” y la propuesta introducida en el curso siguiente de “suponer que los universales no existen”. Por lo tanto, enfatizamos que el re-direccionamiento del enfoque desde la biopolítica hacia su marco de racionalidad, en el contexto de la realización de una historia de la gubernamentalidad, permite a Foucault desmarcar su problematización de la biopolítica de un enfoque “Estado-céntrico”. Es decir que, tal como lo propone en el curso de 1979, la grilla gubernamental le permite trazar la filial compleja de la procedencia de las prácticas de racionalización del ejercicio del gobierno, al poner entre paréntesis los supuestos universales –el Estado, la sociedad civil, la economía, el mercado, el pueblo, el soberano– y ver qué historia puede hacerse. En ese sentido, remarcamos que la introducción de la grilla gubernamental permitirá al filósofo explicitar que el análisis microfísico del poder, condensado en su devenida clásica genealogía de la prisión en tanto dispositivo disciplinario (Foucault, 1975), no es una cuestión de escala, sino más bien de perspectiva (Foucault, 2004b, pp. 191-220; Méndez, 2020, p. 85).

Querriamos enfatizar, entonces, que si en 1976 Foucault caracterizaba la biopolítica como “estrategias de estatización de lo biológico” (Foucault, 1976, 1997), en estos cursos reelabora la arqueo-genealogía de la biopolítica prescindiendo de tomar el Estado como grilla, de modo tal de no habilitar una lectura “Estado-céntrica”, de peligrosos efectos “Estado-fóbicos”. Justamente, de lo que se trata es de elaborar una crítica política de los saberes que configuran las matrices desde las que se racionaliza la práctica gubernamental, de forma tal de perfilar una arqueo-genealogía de las formas de objetivación. “Estado”, “sociedad civil” y “mercado” no funcionan como grillas que de antemano permiten orientar el trabajo de archivo sobre los documentos, sino que, como contrapartida de la puesta en cuestión de los universales, la realización de una crítica política del saber (enmarcada en una historia de la gubernamentalidad) debe mostrar arqueo-genealógicamente la filial compleja de la procedencia y las condiciones de posibilidad para la emergencia de prácticas de saber-poder cuyo surgimiento se encuentra en la base de la formación del Estado, la sociedad civil y el mercado como objetos. Como así también, de manera correlativa, esta forma de crítica permitiría desentrañar el surgimiento de la perspectiva económica como modalidad enunciativa desde la que puede articularse un saber respecto de dichos objetos, o sea un discurso atravesado por la división de lo verdadero y lo falso (Lemke, 2012, pp. 41-75; Oksala, 2013, p. 57). El Estado, el mercado y la sociedad civil no constituyen, entonces, los puntos de partida que organizan la grilla desde la que se problematiza foucaultianamente la política, sino que por el contrario son problematizados como correlatos de las prácticas de gobierno, es decir como dispositivos gubernamentales. En este contexto, no podemos dejar de señalar que en el curso de 1979 Foucault dedica una lección entera a la puesta en cuestión de lo que denominaba como “críticas inflacionarias del Estado” (2004b, pp.191-220; Castro-Orellana, 2018, pp. 411-412), formas de crítica “Estado-céntricas” que resultan peligrosamente tributarias de lo que caracterizó previamente como “fobia al Estado” (2004b: 77-103). Esa “Estado-fobia” fue perspicuamente alentada por el discurso fundacional del neoliberalismo europeo que, tomando al nazismo como campo de adversidad, señala que el régimen nazi es el punto de coalescencia en el que convergen las distintas formas de intervencionismo estatal sobre la economía, desde las políticas “socialistas” de redistribución progresiva

del ingreso hasta la planificación y el dirigismo de cuño keynesiano (Botticelli, 2016, pp. 16-32). Este modo de problematizar la historia se vale, teleológicamente, del Estado como un universal, lo pasa a la manera historicista por el rallador de la historia y, en una lógica de “descalificación general por lo peor”, muestra al nazismo como el punto de llegada al que tiende un presunto proceso de estatización de la sociedad. Puesto que, la articulación en clave teleológica del par “Estado y sociedad civil” como grilla habilita una lectura en la que, en lugar anclar el ejercicio de la crítica en la historia efectiva de las prácticas, promueve una visión conspirativa en la que el Estado, cual monstruo frío, avanza sobre la sociedad y en la que, por lo tanto, la especificidad de los acontecimientos resulta aplanada (políticas harto disímiles son agrupadas en tanto presuntamente constituirían una “invariante anti-liberal”).

El mencionado aplanamiento de la especificidad de los acontecimientos que acarrear las críticas inflacionarias del Estado, conduce –en los términos del propio Foucault– a una “elisión de la actualidad” (2004b: 192). Frente a lo cual, el filósofo reivindicará como un ejercicio de “moralidad crítica” la problematización de esta grilla que se apoya en el fantasma del “Estado paranoico y devorador” (Foucault, 2004b: 194) y alienta una intercambiabilidad de los análisis, al pasar por alto la especificidad de las prácticas y promover una “descalificación general por lo peor” (Foucault, 2004b: 193), que de modo maniqueo descalifica peyorativamente al Estado e idealiza a la sociedad civil (Foucault, 1994e). Por ejemplo, este aplanamiento de los acontecimientos, articulado teleológicamente por la citada lógica de “descalificación por lo peor”, habilita una forma de problematización en la que la seguridad social de los llamados Estados de Bienestar resulta susceptible de ser criticada en tanto “invasión del Estado sobre las distintas esferas de la sociedad civil”, que constituiría una suerte de “antesala” del totalitarismo nazi (Blengino, 2018, p. 159).

Lectura frente a la que Foucault opondrá su caracterización del nazismo como una forma de gubernamentalidad específica, la gubernamentalidad de Partido, que no consiste en la expansión inusitada de la estatalidad –una suerte de “estatización de lo social”– sino más bien en un debilitamiento y subordinación del Estado al Partido. De lo que se trata, para el proyecto foucaultiano de diagnosticar el presente, es de dar cuenta del proceso de gubernamentalización del Estado, de desbrozar la constitución del mismo como una peripecia de las prácticas gubernamentales y no –como

sostendría un estilo de crítica al que denuncia como en boga cuando dicta el curso— de denunciar una supuesta estatización de la sociedad. En ese sentido, remarcamos que difícilmente pueda pensarse una distinción más tajante que la que explícitamente establece el propio Foucault cuando se ocupa de deslindar su crítica de la racionalidad política moderna en perspectiva gubernamental frente al maridaje epistemológico-político que establece entre el “Estado-centrismo” como grilla y la “Estado-fobia” como posicionamiento político (que vertebran la manera neoliberal de ejercitar la crítica).

### A modo de cierre

*“Al realizar la arqueo-genealogía del liberalismo, Foucault señala que hacia mediados del siglo XVIII, en las sociedades occidentales, se constata una transformación radical de la racionalidad del gobierno que va a caracterizar lo que se puede denominar la “razón gubernamental moderna” (...). ¿Qué es lo que permitió esta transformación radical, esta emergencia de una limitación interna de la razón gubernamental? La aparición de la economía política. De esta manera, todo un plan de acción gubernamental pasará a un nuevo régimen de verdad” (Raffin, 2021, p.312).*

Finalmente, querríamos remarcar una serie de cuestiones. Por un lado, consideramos que la reconstrucción propuesta aporta herramientas para cuestionar el modo neoliberal de ejercitar la crítica, lamentablemente hegemónico desde hace décadas y que, en el actual contexto pandémico, se ha articulado con discursos anti-cuarentena que denuncian a las políticas de distanciamiento social como una “amenaza para las libertades y para la democracia”, azuzando el fantasma del totalitarismo. Por otro lado, habida cuenta de que lecturas filológicamente endebles y políticamente peligrosas han apelado al nombre de Michel Foucault para alentar visiones conspirativas, “anti-ciencia” y abiertamente “Estado-fóbicas”, consideramos indispensable revisar sus trabajos de modo tal de desmarcar sus aportes frente a las sesgadas apropiaciones realizadas desde el prisma de una racionalidad política que, por una cuestión de “moralidad crítica”, el filósofo se ocupó de poner en entredicho. Al respecto, resulta ostensible que nada más lejos de la articulación entre “lo epistemológico” y “lo político” que permea la grilla de la gubernamentalidad foucaultiana, enmarcada en una crítica arqueo-genealógica de las formas de

objetivación, que el anudamiento epistemológico-político entre el “Estado-centrismo” (como grilla) y la “Estado-fobia” (como posicionamiento político) que permea el modo neoliberal de ejercitar la crítica. Vale la pena recordar, una vez más, que para el genealogista no hay nada que “se asemeje a la evolución de una especie o el destino de un pueblo”, frente a la visión neoliberal que denuncia una suerte de “evolución endógena del árbol estatal” que avanzaría sobre la sociedad civil en camino hacia el totalitarismo.

Por último, resulta oportuno destacar que si bien al trazar la filial compleja de la procedencia de la racionalidad política neoliberal Foucault se ocupó de señalar la torsión introducida por el discurso fundacional del neoliberalismo en las formas de objetivación del Estado, el mercado y la sociedad civil, frente al modo en que dicha tríada era problematizada por el liberalismo clásico, es de destacar que en paralelo remarcó una línea de continuidad. Así, sin desconocer las profundas diferencias en la manera en que el discurso económico liberal y el neoliberal objetivan al mercado, destacó el siguiente punto de contacto entre el liberalismo decimonónico y el neoliberalismo (tanto en sus formas alemana como estadounidense), a saber: el señalamiento de que la complejidad de la dinámica del mercado obtura la posibilidad de una mirada que pueda totalizar el juego económico. Es decir que dichas formas de objetivación del mercado tienen en común el operar estratégicamente como “condición de imposibilidad” para el surgimiento de una modalidad enunciativa a partir de la que pueda configurarse una soberanía económica. Resulta, entonces, insoslayable problematizar la manera en que “lo epistemológico” y “lo político” se encuentra imbricado. ¿Podríamos, acaso, aspirar a la justicia social y la independencia política sin franquear el umbral epistemológico-político que bloquea e imposibilita la constitución de la soberanía económica?

### Bibliografía

- Blengino, L. (2018), *El pensamiento político de Foucault. Cartografía histórica del poder y diagnóstico del presente*. Madrid: Escolar y Mayo Editores.
- Botticelli, S. (2016), “El miedo al totalitarismo en los albores del discurso neoliberal”. *Question / Cuestión* 1/49.
- Castro, E. (1995), *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*. Buenos Aires: Editorial Biblos.

- Castro, E. (2011), *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*. Buenos Aires: UNIPE: Editorial Universitaria.
- Castro-Orellana, R. (2018), "Foucault y Laclau: resistir sin un afuera", *Foucault y la historia de la filosofía*. José Luis Villacañas y Rodrigo Castro-Orellana (eds.). Madrid: Dado Ediciones.
- Foucault, M. (1966) *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1969), *L'archéologie du savoir*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1972), *Histoire de la folie à l'âge classique*, deuxième édition. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1975), *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1976), *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1994a), "Qu'est-ce qu'un philosophe?", *Dits et écrits. 1954-1988. I.1954 – 1969*. Michel Foucault. Paris: Éditions Gallimard, 1994.
- Foucault, M. (1994b) "La philosophie structuraliste permet de diagnostiquer ce qu'est 'aujourd'hui'", *Dits et écrits. 1954-1988. I.1954 – 1969*. Michel Foucault. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1994c) "Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie", *Dits et écrits. 1954-1988. I.1954 – 1969*. Michel Foucault. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1994d), "Nietzsche, la généalogie, l'histoire", *Dits et écrits. 1954-1988. II.1970 – 1975*. Michel Foucault. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1994e), "Un système fini face à une demande infini", *Dits et écrits. 1954-1988. IV. 1980 – 1988*. Michel Foucault. Paris: Éditions Gallimard.
- Foucault, M. (1997), « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2004a), *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977-1978*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2004b), *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978-1979*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Foucault, M. (2008), *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982-1983*. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Gros, F (2008), "Situation du Cours", *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982-1983*. Michel Foucault. Paris: Éditions Gallimard SEUIL.
- Gutting, G. (1989), *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lehm, V., Vatter, M. (2014), "Introduction", *The Government of Life. Foucault, Biopolitics and Neoliberalism*. Vanessa Lehm y Miguel Vatter (Eds.). New York: Fordham University Press.

- Lemke, Th. (2012), *Foucault, Governmentality and Critique*. London and New York: Routledge.
- López, C. (2017), "Arqueología y genealogía: de la historia como recurso para abordar el presente". Emmanuel Chamorro Sánchez (Ed.), *Michel Foucault y los sistemas de pensamiento. Una mirada histórica*. Viña del Mar: CENALTES Ediciones.
- Mascaretti, G. M. (2014) "Michel Foucault on Problematization, Parrhesia and Critique". *Materiali Foucaultiani* 3/5-6.
- Méndez, P. (2020), "Foucault y la arqueología de la política. Siguiendo las huellas de un método inconcluso". *Revista de Filosofía Diánoia* 65.
- Paltrinieri, L. (2014) "Archeologia della volontà. Una preistoria delle Lezioni sulla volontà di sapere". *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea* 2/1.
- Potte-Boneville, M. (2007), *Michel Foucault, la inquietud de la historia*, traducido por Hilda García. Buenos Aires: Ediciones Manantial.
- Raffin, M. (2015a) "La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault". *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna* 5/8.
- Raffin M. (2021a), "Lecturas foucaultianas del liberalismo y el neoliberalismo: entre una arqueo-genealogía de las formas del gobierno contemporáneo y la historia de la gubernamentalidad". *Revista Valenciana. Estudios de Filosofía y Letras* 27.
- Revel, J. (2015), *Foucault avec Merleau-Ponty. Ontologie politique, présentisme et histoire*. Paris: Vrin.
- Sauquillo, J. (2011), *Para leer a Foucault*. Madrid: Alianza Editorial.
- Sferco, S. (2015), *Foucault y kairós. Los tiempos discontinuos de la acción política*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- Villacañas, J.L., Castro Orellana, R. (2018), "Prólogo: fragmentos filosóficos, talleres históricos", *Foucault y la historia de la filosofía*. José Luis Villacañas y Rodrigo Castro Orellana (Eds.). Madrid: Dado Ediciones.
- Wallenstein, S.-O. (2013), "Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality", *Foucault, Biopolitics and Governmentality*. Jakob Nilsson y Svan-Olov Wallenstein (Eds.). Stockholm: Södertörn University The Library.