

Sobre el problema ontológico en la ciencia: una alternativa para la investigación cualitativa en función de Max Scheler

Felipe Nicolás Mujica Johnson. Centro de Investigación Escolar y Desarrollo (CIED). Facultad de Educación, Universidad Católica de Temuco, Chile.

fmujica@live.cl Recibido 11/4/2020

Resumen

La ciencia a lo largo de su historia ha estado fundamentada por múltiples enfoques filosóficos, sin embargo, han existido dos tradiciones hegemónicas que componen el dualismo de la investigación cualitativa y cuantitativa. En este artículo, además de criticar dicho dualismo, se propone una ontología alternativa de investigación cualitativa que supere el reduccionismo subjetivista. Para ello, se considera la concepción de la realidad de Max Scheler. En dicha nueva ontología, la ciencia cualitativa estudiaría un mundo compuesto por aspectos objetivos y subjetivos. En este sentido, su objeto de estudio se ampliaría a diferentes posibilidades, por ejemplo, la intención de explicar, predecir, controlar, explorar y comprender los fenómenos de la realidad.

Palabras claves: metodología científica, filosofía, ontología, fenomenología.

Abstract

On the ontological problem in science: an alternative for qualitative research based on Max Scheler

Science throughout its history has been founded by multiple philosophical approaches, however, there have been two hegemonic traditions that make up the dualism of qualitative and quantitative research. In this article, in addition to criticizing this dualism, an alternative ontology of qualitative research is proposed that overcomes subjectivist reductionism. To do this, consider Max Scheler conception of reality. In such a new ontology, qualitative science study a world made up of objective and subjective aspects. In this sense, your object of study will be expanded to different possibilities, for example, the intention of explaining, predicting, controlling, exploring and understanding the phenomena of reality.

Keywords: scientific methodology, philosophy, ontology, phenomenology.

Sobre el problema ontológico en la ciencia: una alternativa para la investigación cualitativa en función de Max Scheler

Felipe Nicolás Mujica Johnson. Centro de Investigación Escolar y Desarrollo (CIED). Facultad de Educación, Universidad Católica de Temuco, Chile.

fmujica@live.cl Recibido 11/4/2020

1. Introducción

El sumo error, desde el renacimiento hasta nuestros días, fue creer —con Descartes— que vivimos de nuestra conciencia, de aquella breve porción de nuestro ser que vemos claramente y en que nuestra voluntad opera. Decir que el hombre es racional y libre me parece una expresión muy próxima a ser falsa. Porque, en efecto, poseemos razón y libertad, pero ambas potencias forman sólo una tenue película que envuelve el volumen de nuestro ser, cuyo interior ni es racional ni es libre (Ortega y Gasset, 2018, p. 133).

En la actividad científica se ha desarrollado un dualismo ontológico referido a la investigación cualitativa y cuantitativa. Dicha división, a su vez, ha generado una serie de dualismos a nivel epistemológico, metodológico, técnico/instrumental y de contenido (Rodríguez, Gil y García, 1999). Estas diferencias quedan reflejadas, en parte, en la siguiente descripción realizada por Denzin y Lincoln (2012):

El término *cualitativo* implica un énfasis en las cualidades de los entes y en los procesos y significados que no pueden examinarse o medirse experimentalmente (si es que pueden medirse en absoluto) en función de cantidad, número, intensidad o frecuencia. Los investigadores cualitativos subrayan la naturaleza socialmente construida de la realidad, la relación íntima entre el investigador y aquello que estudia, y las restricciones contextuales que dan forma a la investigación. Tales investigadores hacen énfasis en la naturaleza esencialmente valorativa de la investigación. Formulan preguntas y construyen respuestas que permitan destacar *el modo* en que la experiencia social es creada y dotada de sentido. En contraste, los estudios cuantitativos enfatizan la medición y el análisis de relaciones causales entre variables, no entre procesos. Los defensores de la investigación cuantitativa sostienen que su trabajo se realiza en un marco libre de valoraciones (Denzin y Lincoln, 2012, p. 62).

En la cita anterior queda bien reflejado que las tradiciones filosóficas que más han influenciado la investigación cuantitativa son la perspectiva positivista y postpositivista de la realidad, mientras que la investigación cualitativa por la perspectiva construccionista (Creswell, 2009; Flick, 2015; Guba y Lincol, 2012; Ramos, 2015). También se ha mencionado que la investigación cualitativa ha sido influenciada por la corriente fenomenológica, lo cual, hasta cierto punto, es cierto, pero hay varias miradas asociadas a la fenomenología que se han quedado fuera de la concepción ontológica de dicha corriente científica. Por ejemplo, la mirada de Brentano (1935), Husserl (1962, 1991, 1996), Scheler (1966, 2001, 2005, 2008, 2010), Stein (2004, 2007), Ortega y Gasset (1966, 2018) y Ferrer (2002). En concreto, al asumir una postura completamente subjetivista de la realidad, en contraposición de la mirada objetivista de la ontología cuantitativa (Ramos, 2015).

Una rebelión, o revolución, frente a la tradición ontológica de este dualismo científico, se realizó, según Creswell (2009), aproximadamente a mediados del siglo XX d.C., por medio de los métodos mixtos que integraron la metodología cuantitativa y cualitativa. Sin embargo, como advierte Denzin (2012), dicha combinación metodológica no se enfocó en el problema ontológico, sino que, desde una mirada pragmática, se orientó, principalmente, a la integración del nivel epistemológico, metodológico, técnico-instrumental y de contenido. Con respecto al problema ontológico, Howe (1988) sugirió que la integración a ese nivel era incompatible, de modo que existían serias incongruencias en la integración de ambos enfoques tradicional de investigación. Una adecuada réplica a dicha incompatibilidad fue presentada por Núñez (2017), señalando, en parte, que solo es incompatible desde las miradas ontológicas reduccionistas con las que se le otorgó sentido a aquellos enfoques.

Con relación a lo expuesto anteriormente, el objetivo de este artículo es proponer una ontología de investigación cualitativa que supere el reduccionismo subjetivista en función de la concepción scheleriana de la realidad o el mundo circundante.

2. Concepción de la realidad en Max Scheler

Con respecto a la actividad científica, Scheler (1966) no duda en señalar que es una actividad diferente a la actividad filosófica y, además, es hija de la filosofía. En concreto, lo señala, en parte, de la siguiente forma:

(...) la disposición moral básica del investigador científico frente al mundo y a sus tareas también sea y tenga que ser una disposición *totalmente distinta* de la disposición básica filosófica. El investigador positivo está animado primariamente en su voluntad de conocimiento por una *voluntad de dominio* y una *voluntad de orden*, que procede de la anterior, frente a toda la naturaleza: por lo mismo su meta suprema son “leyes” *conforme* a las cuales se puede dominar la naturaleza. A él le interesa no lo que el mundo es, sino en qué forma debe ser pensado *para ser hecho*, para imaginarlo dentro de este límite superior como *prácticamente modificable* en general. De ahí que su ethos fundamental sea el autodomínio en función de un posible dominio del mundo, y no la humildad y el amor. Por cierto el investigador también debe estar animado —así como la ciencia presupone en general a la filosofía, y el conocimiento de lo contingente presupone al conocimiento de la esencia— por el amor al conocimiento de las cosas en general. Pero no —como el filósofo— por el amor al ser de los objetos. Su amor al conocimiento sólo es amor al conocimiento de cierto tipo: a ese conocimiento que *además* de bastar para todo aquello que hace adecuado y lógicamente correcto al conocimiento en general (dos tipos de medida que rigen todo el conocimiento), también permite una posibilidad de dominio del mundo *en general*, y por lo tanto no hace posible una finalidad o una utilidad *determinada* (Scheler, 1966, p. 46-47).

La anterior cita del filósofo muniqués, evidentemente, hace referencia a la concepción positivista de la ciencia y, por ende, tradicionalmente cuantitativa. No obstante, sus postulados pueden, perfectamente, ser aplicados a una ontología de investigación cualitativa. O sea, no existen diferentes realidades para la ciencia cuantitativa y cualitativa, solo existen dos formas diferentes para aproximarse a los diferentes fenómenos de la ciencia. Es en aquel contexto que cobra sentido el término de investigación cuantitativa y cualitativa. En cuanto a la capacidad para comprender la realidad que podría tener la ciencia cualitativa (Denzin y Lincoln, 2012; Taylor y Bogdan, 2000), no es tan diferente a la capacidad que tiene la ciencia cuantitativa, ya que también ha sido un error creer que dicha tradición solo explica, predice y controla la realidad (Ramos, 2012). Es decir, el conocimiento que han aportado las investigaciones de enfoque cuantitativo también ha contribuido a comprender el

mundo. No obstante, dicha comprensión es diferente a la comprensión que produce la actividad filosófica. En palabras basadas en la concepción scheleriana de ambas actividades, diríamos que la ciencia contribuye a la comprensión del mundo circundante, mientras que la filosofía contribuye a la comprensión de la sabiduría del universo (Scheler, 1966).

En suma, no cabe duda de que desde la perspectiva Scheler (1966, 2001, 2005, 2008, 2010) la ontología de la realidad en la que se mueve la ciencia está compuesta de elementos objetivos y subjetivos que se encuentran asociados.

3. Ampliación ontológica de la ciencia cualitativa

Con este apartado se irá cerrando la idea en torno a la propuesta de una nueva ontología para la ciencia cualitativa. Para comprender mejor la mirada ontológica tradicional de la ciencia cuantitativa y cualitativa, se expone un análisis comparativo en la Tabla 1, incluyendo los objetos de estudio común en ambas tradiciones.

Tabla 1. Mirada ontológica tradicional de la ciencia cualitativa y cuantitativa.

Criterios	Investigación cualitativa	Investigación cuantitativa
Nivel ontológico	La realidad es dinámica, subjetiva e interpretable	La realidad es estable, objetiva y observable
Objeto de estudio	Los estudios se orientan a explicar, predecir y controlar los fenómenos	Los estudios se orientan a explorar y comprender los fenómenos

Fuente: elaboración propia.

En contraposición a dicha dualidad científica, y con foco en la investigación cualitativa, se propone, en la Tabla 2, una mirada ontológica alternativa.

Tabla 2. Mirada ontológica alternativa de la ciencia cualitativa.

Criterios	Investigación cualitativa
Nivel ontológico	La realidad es en parte estable y dinámica; subjetiva y objetiva, observable e interpretable
Objeto de estudio	Los estudios se pueden orientar a explicar, predecir, controlar, explorar y comprender los fenómenos

Fuente: elaboración propia.

Antes de finalizar, me anticiparé y responderé algunas a algunas dudas, y malas interpretaciones, que se pueden hacer en torno a la propuesta mencionada. He preferido inclinarme a la renovación de la ciencia cualitativa porque es la tradición con la que más me he vinculado científicamente y, por cierto, existen diferentes investigaciones cualitativas que, sin necesidad de incluir datos cuantitativos, han trascendido la ontología tradicional. Es decir, se han propuesto confirmar o explicar relaciones que pueden contribuir a controlar la realidad (Denzin, 2012; Denzin y Lincoln, 2012; Mujica y Orellana, 2019; Mujica-Johnson y Jiménez, 2019; Robinson y Mendelson, 2012). No obstante, se considera que podría desarrollarse una innovación ontológica similar en la tradición cuantitativa. En segundo lugar, por que se prefiere no utilizar el término de investigación cualitativa mixta, porque esta propuesta no considera incluir aspectos de la tradición cuantitativa a nivel técnico-instrumental. O sea, en vez de dar un giro hacia el postpositivismo, se da un giro fenomenológico encarnado en las ideas schelerianas. Por ello, para la valoración de la calidad de la investigación cualitativa se pueden integrar diferentes avances de la tradición cualitativa, por ejemplo, las diferentes variantes de la triangulación (Creswell, 2009; Denzin, 2012).

Referencias Bibliográficas

- Brentano, Franz (1935), *Psicología desde un punto de vista empírico*, Madrid: Revista de Occidente.
- Creswell, John (2009) *Research design. Qualitative, quantitative and mixed methods approaches* (3ª ed.), Los Angeles: SAGE.
- Denzin, Norman (2012): "Triangulation 2.0", en *Journal of Mixed Methods Research*, núm 6, vol. 2, pp. 80-88, doi: 10.1177/1558689812437186
- Denzin, Norman y Lincoln, Yvonna (2012), El campo de la investigación cualitativa (Vol. I.), en Norman Denzin y Yvonna Lincoln (Eds.), *Introducción general. La investigación cualitativa como disciplina y como práctica* (pp. 43-102), Barcelona: Gedisa.
- Ferrer, Urbano (2002), *¿Qué significa ser persona?*, Madrid: Palabra.
- Flick, Uwe (2015), *El diseño de investigación cualitativa*, Madrid: Morata.
- Guba, Egon y Lincoln, Yvonna (2012), Controversias paradigmáticas, contradicciones y confluencias emergentes, en Norman Denzin e Yvonna Lincoln (Eds.), *Paradigmas y perspectivas en disputa* (pp. 38-78), Barcelona: Gedisa.
- Howe, Kenneth (1988): "Against the quantitative-qualitative incompatibility thesis or dogmas die hard", en *Educational Researcher*, núm. 17, pp. 10-16.
- Mujica, Felipe y Orellana, Nelly (2019): "Conciencia emocional en la práctica formativa del profesorado de Educación Física", en *Revista Educación*, vol. 28, núm. 55, pp. 145-165, doi: 10.18800/educacion.201902.007
- Mujica-Johnson, Felipe y Jiménez, Ana Concepción (2019): "Percepción emocional en la asignatura de Baloncesto de estudiantes del Grado en Ciencias del Deporte: Estudio piloto", en *Cuadernos de Psicología del Deporte*, vol. 19, núm. 2, pp. 152-166, doi: 10.6018/cpd.347161
- Núñez, Javier (2017): "Los métodos mixtos en la investigación en educación: hacia un uso reflexivo", *Cadernos de Pesquisa*, vol. 47, núm. 164, pp. 632-649.
- Ortega y Gasset, José (2018), *Estudios sobre el amor* (17ª ed.), Madrid: Edaf.
- Ortega y Gasset, José (1966), *Obras completas. Tomo 1 (1902-1916)* (7ª ed.), Madrid: Revista de Occidente.
- Husserl, Edmund (1962), *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Husserl, Edmund (1991), *La crisis de las ciencias europeas y la filosofía trascendental*, Barcelona: Crítica.
- Husserl, Edmund (1996), *Meditaciones cartesianas*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Ramos, Carlos (2015): "Los paradigmas de la investigación científica", en *Avances en Psicología. Revista de la Facultad de Psicología y Humanidades*, núm. 23, vol. 1, pp. 9-17, doi: 10.33539/avpsicol.2015.v23n1.167
- Robinson, Sue y Mendelson, Andrew (2012): "A qualitative experiment: research on mediated meaning construction using a hybrid approach", en *Journal of Mixed Methods Research*, vol. 6, núm. 4, pp. 332-347.

- Rodríguez, Gregorio, Gil, Javier y García, Eduardo (1999), *Metodología de la investigación cualitativa* (2ª ed.), Granada: Aljibe.
- Scheler, Max (1966), *La esencia de la filosofía y la condición moral del conocer filosófico* (3ª ed.), Buenos Aires: Nova.
- Scheler, Max (2001), *Ética. Nuevo ensayo de fundamentación de un personalismo ético* (1ª ed.), Madrid: Caparrós.
- Scheler, Max (2005), *Esencia y formas de la simpatía*, Sígueme: Salamanca.
- Scheler, Max (2008), *Ordo amoris*, Madrid: Caparrós Editores.
- Scheler, Max (2010), *Amor y conocimiento. Y otros escritos*, Madrid: Palabra.
- Stein, E. (2004), *El problema de la empatía*, Madrid: Trotta.
- Stein, E. (2007), *La estructura de la persona humana*, Madrid: BAC.
- Taylor, Steve y Bogdan, Robert (2000), *Introducción a los métodos cualitativos de investigación* (3ª ed.), Barcelona: Paidós.