

La producción de conocimiento científico desde el análisis del poder

Dra. Coralia Juana Pérez Maya

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Dra. Rosa Elena Durán González

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Dr. Román García Fernández

Instituto de Estudio de para la Paz y la Cooperación, Oviedo Asturias, España.

INTRODUCCIÓN

El conocimiento científico desde toda la historia de la humanidad ha sido creado desde la ciencia como institución social, ello ha dependido de las condiciones socio-históricas de la humanidad: escenarios, formas de organización y patrocinio y su avance ha tenido gran influencia en las sociedades. Sin embargo se han beneficiado una minoría de la población y aún se mantienen las reglas y procedimientos para la aceptación del conocimiento científico que se sustenta en el llamado método científico.

En México los cuerpos académicos deben formarse en el marco de las políticas institucionales y los profesores que los conforman se agrupan por un interés genuino en el desarrollo de sus líneas de generación y/o aplicación innovadora del conocimiento (SEP, 2006).

El objetivo fundamental que tributa al impulso de los cuerpos académicos es la producción colectiva del conocimiento, para lograrlo se construye una dinámica en los cuerpos académicos, que está contextualizada por las políticas públicas, que tributan a las institucionalizadas; además mediada por la cultura institucional, las subjetividades de los académicos, el liderazgo del responsable del cuerpo académico, entre otras fuentes.

Porque contemplar la producción de conocimiento científico como objeto de estudio conlleva a no olvidarse de su complejidad, el pensamiento complejo aborda el conocimiento como un proceso que es a la vez, biológico, cerebral, espiritual, cultural social, histórico enlazado con las actividades de la vida humana y sus relaciones sociales (Morin, 2000).

Analizar la producción del conocimiento científico como proceso que tiene lugar en un sistema complejo y como totalidad organizada o des-organizada, conlleva a reflexionar que hay una interrelación discontinua no lineal de cada uno de ellos como subsistemas, con sus propias irrupciones y rupturas, al mismo tiempo que se entrelazan entre sí y llevan a fluctuaciones más amplias que pueden provocar una disrupción en todo el sistema complejo". (Naidorf y Pérez Mora, 2012).

Para Foucault (1991), el concepto de poder tiene varias dimensiones para él, afecta todos los actos humanos, por el tipo de relaciones en que se involucra: el trabajo, la familia, las alianzas y la vida en la sociedad misma, escenarios en que se dan relaciones de prohibición y castigo. Igualmente, por el poder se dan interacciones entre las instituciones, situación perceptible en diversas manifestaciones.

Con referentes provenientes de la filosofía, la teoría de las organizaciones, las consideraciones en la teoría de los actos del habla y del estudio del poder se realiza el análisis de la información que se rescata de los grupos focales sobre las prácticas individuales y grupales de los académicos que han conformado producción de conocimiento en una universidad pública en México.

Un aspecto que se revela en la de la producción de conocimiento científico en los cuerpos académicos de las universidades públicas estatales está el poder, categoría que se considera a partir de argumentos empíricos contruidos desde el trabajo de campo y la teoría.

En este trabajo se contemplan algunos de los resultados que se obtuvieron en el proyecto de investigación, “Modos colectivos de producción de conocimiento en los académicos de Universidades Públicas Estatales”, de la Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas de la Educación Superior (RESIEDU), México.

DESARROLLO

Por qué se considera el poder para el caracterizar las actividades de producción de conocimiento de los académicos, en particular sus modos colectivos, en las Universidades Públicas Estatales.

En la escuela se desarrollan formas de poder que van más allá de lo que prescribe la organización estructura-vertical. A lado de la autoridad se desarrollan mecanismos informales y tácitos de influencia. Así, cuestiones que determinan el poder de los distintos miembros, bajo qué condiciones se utiliza o que estrategias se ponen en marcha en la organización para ejercer influencia en la misma, trasciende a las disposiciones y regulaciones estructurales” (González González, 1990).

El concepto poder tiene muchos significados según el ámbito en que se considere, desde los escenarios más simples, hasta los más complejos de la vida del hombre. Desde la antigüedad y hasta hoy, han sido aceptados los conceptos expuestos por filósofos reconocidos como hitos en la historia de la humanidad. El poder, inmerso en todas las sociedades, va desde el individualismo hasta las relaciones que se dan en la sociedad y entre las sociedades.

En este trabajo se aventuran hipótesis sobre los mensajes ocultos y su comprensión, que permitan contextualizar, las relaciones de poder que se presentan

Los cuerpos académicos están integrados por profesores investigadores y de acuerdo con Hill (1997), la formación de equipos de trabajo y redes institucionales permite: a) contar con mejores condiciones para lograr una comunicación horizontal más sólida entre las diferentes dependencias universitarias; b) disponer de una mayor integración vertical entre departamentos académicos y oficinas de la conducción central de la institución; c) impulsar las unidades académicas a introducir cambios ya que las responsabilidades son compartidas; d) reconocer que el trabajo en equipo requiere una mayor comunicación y compartir la información, por lo que los resultados tendrán más legitimidad.

Los cuerpos académicos tienen indicadores nacionales establecidos por la Secretaría de Educación Pública para la evaluación de su nivel de desarrollo. La formación y empoderamiento de equipos académicos funciona para contrarrestar las políticas de

dependencia de los recursos, ayudando a la formación de otro tipo de liderazgo, o el poder heterojerárquico como lo denomina Gibbons y otros (1997).

Pearson (1960) apunta que:

Así pues, el poder es la capacidad generalizada para asegurar la ejecución de obligaciones ligadas en unidades, en un sistema de organización colectiva en que las obligaciones son legitimadas con referencia a su importancia para las metas colectivas, y en la cual en caso de obstinada oposición, se presume que se obligará a su cumplimiento por medio de sanciones situacionales negativas, cualquiera que sea el agente verdadero que imponga el cumplimiento”.

Además de acuerdo a la teoría de las organizaciones:

El poder es la esencia de la organización desde el análisis de Weber de su legitimación de los términos carismáticos, tradicionalistas o burocráticos, hasta el control de una persona por otra, que es inherente a la interacción social cotidiana en el trabajo” señalan Hickson y McCullough (1984).

El poder, en sí mismo, no es bueno ni malo, depende del que lo usa, está mediado por la ética y los valores. La palabra también es poder, si se tiene en cuenta que:

La sola palabra poder tiene un círculo glacial a su alrededor, un sonido falso amenazante. La palabra en sí mismo es un ejemplo del sutil poder del lenguaje para influir sobre el pensamiento de una manera particular. Porque el poder no es bueno ni malo. Como muchas cosas en la vida eso depende del para qué se use” (Hickson y McCullough, 1984).

Coincidiendo con lo anterior Soler, Marta y Flecha, Ramón (2010) destacan:

El deseo de imponer genera relaciones de poder; el deseo de compartir genera relaciones dialógicas. De forma similar a Weber, entendemos que existe poder cuando un actor, dentro de una relación social, está en condiciones de imponer su voluntad, con independencia de la validez de sus argumentos. Las relaciones de poder se basan en la violencia física o simbólica de un sujeto individual o colectivo que convierte a otros sujetos en instrumentos para la consecución de sus propios objetivos.

335

NOVIEMBRE
2014

La teoría de los actos del habla plantea que los enunciados lingüísticos no solamente significan sino que también funcionan como acciones, es decir, que al momento de dialogar, opinar o realizar cualquier tipo de participación ya sea de tipo oral o escrita, expresan la intencionalidad del hablante, dependerá del contexto o situación comunicativa. A partir de la información dada por los investigadores, se obtiene unos actos ilocutivos la consecuencia del enunciado (aseveración, juramento, petición) que nos permiten categorizarlos (Austin, J. 1962). El poder se concreta en múltiples epifanías de carácter multifacético y de variable intensidad, las cuales se presentan en la producción del conocimiento científico en los cuerpos académicos y se analizan a partir de los actos del habla.

- **“El poder supone la capacidad de usar los recursos, por ejemplo la riqueza, el status o el conocimiento para influir sobre otros”** (Salaman 1984).

Se presenta un acto ilocutivo *compromisorio* que pretende comprometer al hablante con un futuro curso de la acción: *ofrecer, prometer, jurar*.

“Procuramos colaborar en los diversos proyectos que existen y tratar de conjugar toda esa información para sacar un producto colectivo, ahorita nos ha funcionado la comunicación que es muy importante”

Entonces “Mientras no lo limitan las relaciones de poder, nuestro comportamiento es autodeterminado y, por consiguiente, libre”.(Morin, 1997)

En la institución educativa hay grupos cohesivos, surgidos de un promotor inicial con funciones académicas e institucionales (papel del liderazgo) que comparten objetivos de trabajo, expectativas y papeles (se asumen tareas diferenciadas para alcanzar los objetivos); valores y normas (como guía de la actividad y las decisiones cotidianas); y referentes externos comunes.

“... hay un detalle que también me gustaría comentarles, de lo que es el financiamiento y tu planeación durante el año, nosotros como cuerpo académico hacemos nuestro plan de desarrollo anualmente, lo estamos haciendo, ahora ponemos una serie de actividades e incluso piden el presupuesto anual universitario, tú lo pides, ...”

Y además grupos incipientes. Dependientes en cuanto al financiamiento con una formación y ejercicio profesional exclusivo en el establecimiento, enfrentan trabas burocráticas.

“... las fuentes de financiamiento para nuestro cuerpo académico básicamente siempre han sido del: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Programa de Mejoramiento del Profesorado, Programa de Fortalecimiento Institucional...”

- ***Facultad para tomar decisiones en el momento, el modo y las condiciones que considere precisas.***

336

NOVIEMBRE
2014

Se señala en los actos ilocutivos asertivos: Comprometer al hablante con la verdad de la proposición expresada: *afirmar, anunciar, predecir, insistir*

“Nosotros acudimos a fuentes de financiamiento de convocatorias emitidas por organismos, como, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) o de la Secretaría de Educación Pública a través del Programa de Mejoramiento del Profesorado, (PROMEP) que nos ha estado financiando y de algunos sectores sociales”

“Bueno finalmente de manera individual,... y a mí me queda claro porque yo si he hecho un análisis en el sentido de que tengo que pensar quien me contrató, para quien trabajo, estoy trabajando para una institución de educación superior estatal,...”

En la holonarquía, la participación no es de fachada, no se suscribe solamente a oír, celebrar reuniones, pedir opiniones o hacer cosas semejantes; la participación holonárquica implica un respeto profundo a los procesos de construcción colectiva, de tal forma que al momento de tomar decisiones y actuar, se toman los elementos que puedan aportar al proceso y se respeta la crítica adoptándola como parte necesaria para el manejo del poder. (Chaux, 2003). Los cuerpos académicos buscan soluciones individuales y colectivas para las limitaciones que se presentan con los financiamientos, carencia de recursos, etc.

- ***Conlleva la capacidad para determinar que está bien o que está mal hecho. Este poder sancionador no sólo tiene un componente evaluador de carácter legal sino que contiene un profundo contenido psicológico. Algo se convierte en bueno o malo por el sencillo hecho de que el poder lo considere como tal.***

Esta manifestación del poder se expresa a través de verbos judicativos: enjuiciar a través de un acto ilocutivo *asertivo*.

Sobre los tipos de investigación que se realiza, se apunta que;

“Yo creo que aquí ha sido una cuestión muy difícil de entender, bueno yo lo que realmente estoy haciendo en mi investigación es el capital intelectual, entonces ahorita es el conocimiento lo que está, ya pasamos de una era industrial ahora estamos en una era del conocimiento, ahora debemos de ser críticos, debemos de analizar las cosas, se nos piden otras situaciones diferentes, ya la tecnología nos ha rebasado y yo pienso que para que alguien te entienda debe de ser del mismo nivel”

Se manifiesta que “el involucramiento psicológico de las personas en situaciones de trabajo en equipo que los estimula a contribuir a la obtención de las metas del equipo y a compartir la responsabilidad de éstos” (Davis y Newstron, 1996)

- ***Permite controlar el comportamiento de otras personas, desde un punto de vista legal y desde un punto de vista estratégico. El poder tiene recursos, tiempo y medios para ejercer dicho control.***

¿Cómo se manifiesta en la universidad a través de un acto ilocutivo *directivo*: *Intentar hacer algo por el oyente: preguntar, prohibir, pedir, recomendar, exigir, encargar, ordenar?* 337

NOVIEMBRE
2014

Con respecto a los apoyos que reciben los cuerpos académicos para la producción del conocimiento, se expresa:

“Lo que yo quiero puntualizar ahí, yo creo que ese no es un problema a nivel institucional de las instituciones educativas de nivel superior, ese es un problema realmente nacional y que nos quede perfectamente claro, las fuentes de financiamiento para la investigación en México, solamente no hay más que de dos Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) o de la Secretaría de Educación Pública, pero si tu comparas a las instituciones de educación superior las estatales con respecto a lo que es la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Instituto Politécnica Nacional (IPN), son harina de otro costal...”

Este desarrollo desigual de los investigadores y de los cuerpos académicos ha estado condicionado, en gran medida por el entorno social dentro de la cual se ha desarrollado la actividad científica en las universidades públicas estatales. Un ambiente caracterizado por muchas políticas públicas e institucionales que conllevan a restricciones materiales, legales, personales y de estímulo y recompensas, entre otras.

El argumento de la diferenciación puede ser respaldado también por otros indicadores afines con la producción del conocimiento científico, entre los propios científicos se reconoce a los grupos de élite que concentran una proporción importante de la producción científica en su campo.

- **Facultad para imponer sanciones y para distribuir elogios. Los castigos como reconvencciones o escarmientos, están en manos del poder que dispone de ellos como armas de control de la organización.**

¿Qué opinan los informantes a través de un acto ilocutivo directivo. Intentar hacer algo por el oyente: preguntar, prohibir, pedir, recomendar, exigir, encargar, ordena?.

“...a nivel de cuerpo académico no hay ningún estímulo, de manera individual ... pero a nivel institucional los estímulos a los docentes en lo personal no es muy claro de cómo te evalúan, no hay transparencia en el proceso de evaluación porque es ... con respecto a otras instituciones cada profesor saben con base y todo a lo que someten dicen yo voy a pasar al nivel cinco, al nivel seis, aquí nunca sabes en qué nivel te va a tocar, lo otro es que este proceso en otras instituciones es diferente y depende de tu categoría, si tu categoría dice que eres titular A no necesitas ser del Sistema Nacional de Investigadores puedes ser... pero aquí en la categoría B, C de los profesores titulares indica que tienes que ser del Sistema Nacional de Investigadores y si para la mala suerte de las fortunas en el proceso de evaluación estás fuera, no recibes el Estimulo al Desempeño Docente ... por eso es que en esta institución no ser del Sistema Nacional de Investigadores es un castigo.

“... irte a una estancia es otro castigo”,

“... es que hay cantidades de castigos, o sea un sistema diseñado para que tú no tengas tus estímulos y en nuestro cuerpo académico dos personas estamos el Sistema Nacional de Investigadores y ninguna de los dos tenemos estímulos, en síntesis porque cuando no es por una cosa es por otra que sí no tienes”

La intimidación de la que habla Morin, puede asemejarse como el poder coercitivo, en donde las personas pueden verse afectada por éste, porque ellas esperan algo a cambio, inclusive, en este caso, expectativas de castigos, amonestaciones o situaciones similares.

Desde estas consideraciones, Foucault plantea que la sociedad funciona como un panóptico donde se establecen normas que regulan el comportamiento del hombre, para vigilarlo y castigarlo de acuerdo con cánones establecidos por la misma sociedad.

- **Encierra influencia para moldear las actitudes, las creencias, los discursos. Cuando el poder tiene un componente moral, reconocido por el súbdito, permite influir sobre la conciencia de las demás personas.**

El acto ilocutivo compromisorio es:

“...somos una educación educativa finalmente nosotros como doctores o investigadores debemos difundir la investigación y hacer que los alumnos tengan esa nueva cultura porque desafortunadamente en México no tenemos esa cultura de investigar”.

Kuhn (citado por Olivé, 2008: 30) dice que: “casi todos los científicos asumen una filiación comunitaria, y dan por supuesto que la responsabilidad de llevar a cabo las tareas que corresponden a las diferentes especialidades de la disciplina se distribuyen entre grupos cuya membresía está más o menos determinada”.

- ***Confiere la capacidad de elegir, de maniobrar y de decidir de forma libre y voluntaria. Como no existe un poder omnímoto en la escuela esta capacidad de maniobra se circunscribe a los límites legales y sociales de su ámbito y competencia.***

Los actos ilocutivos asertivos *expresan*:

“Bueno, también hay la posibilidad de hacer un convenio con una industria con el sector privado es muy complicado trabajar”

“Nosotros hemos obtenido recursos de la Universidad Nacional Autónoma de México, o de algunas otras universidades que conocemos, investigadores que a veces nos invitan”

“El problema que yo le veo es, el qué, como dicen en pueblo - el que paga la música no manda en el baile,- y cuando uno hace eso, en la agenda de investigación la van imponiendo los clientes,...”

El poder se pondera con los recursos con que se cuenta para ejercerlo, lo cual coadyuva a la adhesión o rechazo de las personas que se encuentran afectadas por él.

- ***Hace posible la reducción al silencio de los súbditos, tanto cuando manifiestan discrepancias o críticas como cuando proponen soluciones o hacen sugerencias***

Actos ilocutivos *compromisorio, que se expresan*:

“... uno no puede esperar a que las cosas cambien para ponerse a trabajar, hay que trabajar a pesar de las situaciones, hay que seguir y si algún día puedes cambiar qué bueno y sino pues vamos a seguir trabajando y pues uno necesita seguir trabajando”

339

NOVIEMBRE
2014

Para Weber (1944) el poder “significa la probabilidad de imponer la propia voluntad de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad”. Él descompone el estudio de poder en dominación y disciplina, componentes imprescindibles que se dan de acuerdo con las circunstancias presentes en las interacciones de los hombres y producto jerarquía que se establece, bien sea en la sociedad o dentro de un cuadro administrativo, por ejemplo una organización, entendiéndose por ésta, según Capra (2003), que “son comunidades de personas que interaccionan para establecer relaciones, apoyarse mutuamente y dar sentido a sus actividades cotidianas a nivel persona” (Chaux, 2006).

Acto ilocutivo expresivo

“... me siento afortunada porque me he encontrado con gente tremendamente generosa en compartir y aprender, y en colaborar y eso para mí, yo, siento que es una fortuna...”

La dinámica de grupo refleja el conjunto de fenómenos que interactúan en las relaciones personales. En todo grupo laten o emergen hechos que tributan a su desarrollo o lo dificultan o de acuerdo con Sbandi (1980) designa pura y simplemente las fuerzas desplegadas por el grupo, las cuales ejercen sus fuerzas dentro o fuera del mismo.

Por ello se señala que en la dinámica de la gestión de los modos colectivos de la producción de conocimientos emergen, conflictos que se manifiestan en las siguientes locuciones:

“... lo que menos hacemos es investigar...”

“... del equilibrio de funciones, tal vez no funciona ..”

“... bueno eso ya lo habíamos comentado sobre la producción colectiva del cuerpo académico que se evalúa en el Programa de Mejoramiento del Profesorado y la producción científica individual que pide el Sistema Nacional de Investigadores...”

“... en las políticas públicas y en la políticas educativas que se han seguido en los últimos seis sexenios y que tienen apretada a la universidad, o sea, todo este tipo de discusiones que estamos diciendo no las conocen acá las autoridades, o los funcionarios de investigación”

COMENTARIOS FINALES

Todo lo apuntado a partir del análisis del poder en las instituciones educativas nos lleva a considerar que lo más adecuado es manejar el concepto de “comunidades epistémicas”, al referirse a grupos de expertos que tienen como misión resolver una serie de problemas a través de la aplicación del conocimiento científico (Maldonado, 2005).

Comunidades epistémicas, las cuales tienen como mínimo las siguientes características: *a)* definen una agenda común, donde cada uno de sus integrantes mantiene puntos coincidentes con el área de investigación general del colectivo; *b)* la participación es a través de redes, de relaciones informales y formales establecidas entre los diferentes actores; *d)* estas comunidades se distinguen por su estructura compacta como resultado de que son relativamente pequeñas, ya que lo importante es el logro de prestigio académico y el fortalecimiento de su habilidad para influir en el campo disciplinario; *e)* en su integración prevalecen, en mayor medida, las relaciones informales que las formales, lo central está constituido por las relaciones entre miembros, por su nivel de afinidad más que por los convenios establecidos entre las instituciones; *f)* se proponen lograr prestigio y credenciales académicas, tanto la reputación como sus méritos académicos son el capital más importante con que cuenta la comunidad epistémica, divisas en las cuales fincan su diferenciación de otras redes y grupos académicos, y *g)* hacen acopio de una diversidad profesional, este tipo de comunidad no puede ser atendida con la misma definición de una profesión, sino que atraviesa las fronteras que definen a ésta.

Desde la perspectiva de la producción de conocimiento la universidad se encuentra en “un modo tradicional que está orientado por los intereses de una comunidad científica especializada, cuyo espacio se he institucionalizado, dentro de las estructuras de la universidad” (Gibbons y otros, 1997)

Se construyen elaboraciones conceptuales a partir de la acción en los cuerpos académicos en cuanto a las problemáticas surgidas de la concreción del poder en sus múltiples epifanías de carácter multifacético y de variable intensidad se pueden inferir a partir de los significados construidos en los cuerpos académicos y son las siguientes: Decisión, colegialidad y respuesta grupal

Se encuentran expresiones relacionadas con decisión, la colegialidad y la respuesta grupal, de las cuales se retomarán las siguientes.

“... procuramos colaborar en los diversos proyectos que existen y tratar de conjugar toda esa información para sacar un producto colectivo, ahorita nos ha funcionado la comunicación que es muy importante.”

Los cuerpos académicos ante los obstáculos que encuentran para la gestión del conocimiento buscan solución colegiada que le permiten avanzar o mantener su nivel de desarrollo.

“Lo que hace que el poder se aferre, que sea aceptado, es simplemente que no pesa solamente como fuerza que dice no, sino que de hecho circula, produce cosas, induce al placer, forma saber, produce discursos.”(Foucault, 1999)

Para Tierney (2001) el elemento principal en una comunidad científica es la producción de conocimiento mediante el trabajo conjunto: “La comunidad de científicos dentro de un campo específico trabaja conjuntamente, de modo que una persona aprende un hecho y otra construye sobre este hecho para descubrir otro, y así sucesivamente”. Sin embargo considerando las opiniones de los académicos hay conflictos que se generan a partir de las políticas que privilegian el trabajo colegiado y otras que favorecen el individual; además de las tareas cotidianas donde prima la gestión administrativa sobre la investigación.

Se avanza entonces al percibir dichas políticas como susceptibles de modificarse o ajustarse informal o formalmente, en su operación dentro de las instituciones, como resultado de la ineludible negociación de intereses con los distintos grupos que conviven dentro del espacio universitario para hacerlas viables y, por ende enfatizar la posibilidad de estudiar cómo con una misma política se genera una amplia diversidad de prácticas, situaciones y resultados institucionales (Acosta, 2006; González, 1990; De Vries y Álvarez, G, 1998; Grediaga, 2000)

341

NOVIEMBRE
2014

De acuerdo con la institución y la disciplina las formas típicas de investigación se encuentra la de desarrollo emergente con formas de generación exógena o endógena, las redes interinstitucionales en vía de consolidación, nivel de profesionalización alto, las publicaciones son constantes y de diversos tipos a nivel nacional e internacional. Como diferencia las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento son a largo plazo. La asociación es colegiada y colectiva y su participación en la política es baja.

No se puede olvidar, como lo establece Capra (2003), que en la organización formal las relaciones de poder serán más importantes que las personas, porque trascienden en el tiempo, además plantea que las relaciones informales dan vitalidad a una organización y por tanto estarán cerca de las relaciones formales.

En el ámbito de las organizaciones, el marco institucional y de política educativa que norma y orienta las actividades de producción de conocimiento de los académicos, en particular sus modos colectivos, en las Universidades Públicas Estatales; cada vez más las técnicas de gestión contemplan un control y el establecimiento de límites a las prácticas que puedan causar un abuso de poder en la dinámica de la gestión de la producción del conocimiento.

El modo de producción de conocimiento que predomina es el modo 1 establecido por Gibbons y aún no hay tendencia hacia la investigación en el modo 2, transdisciplinaria.

Por lo cual, de acuerdo con la institución y la disciplina las formas típicas de investigación se encuentra la de desarrollo emergente y manifestaciones de los grupos incipientes; dependientes en cuanto al financiamiento con una formación y ejercicio profesional exclusivo en el establecimiento, enfrentan trabas burocráticas.

Las redes formadas por la interacción entre sus miembros y con agentes externos pueden, en un momento dado, llegar a variar el comportamiento de la organización y por ende, su “cultura”.

De acuerdo con Fernández Enguita (1992) en la institución se manifiestan el poder burocrático (se encarna en la administración educativa), el profesional (cualificación que confiere la profesionalización) y el comunitario (participación de los implicados en la institución educativa).

Como *escenarios posibles* que podrían favorecer la gestión de los modos colectivos en la producción del conocimiento, desde las políticas públicas, se apuntan:

- Mayor flexibilidad para la actualización de los integrantes y las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento de los cuerpos académicos.
- Reconocimiento de las redes académicas nacionales e internacionales que se establecen entre los pares sin necesidad de que se generen en una aprobada en la convocatoria del Programa de Mejoramiento del Profesorado.
- Establecer un programa de estímulo a las investigadoras y los investigadores.
- Respetar el equilibrio en las funciones sustantivas de las investigadoras y los investigadores.

342

NOVIEMBRE
2014

BIBLIOGRAFÍA

- _____(1998), *Pertinencia de la Educación Superior en el Siglo XXI*, París Francia
- _____(2000) Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/1229/1/carmenelisachauxmayorga.pdf>
- _____(1996). *El Paradigma Perdido*. Ensayo de Bioantropología. Barcelona:
- Acosta Silva, A. (2006). *Poder, gobernabilidad y cambio institucional en las universidades públicas en México 1990-2000*. Guadalajara. Universidad de Guadalajara.
- Austin, J. (1962). *How to do things with words*. Oxford: Oxford university press
- Burke; S. Darin. (2005). *Gestión del conocimiento. Un nuevo enfoque aplicable a las organizaciones y a la universidad*, Buenos Aires.. Editorial Norma.
- Burke; S. Darin.(2005) *Gestión del conocimiento. Un nuevo enfoque aplicable a las organizaciones y a la universidad*, Editorial Norma, Buenos Aires. 2005. Cap. 1.
- Capra, Frijot. (2003). *Las Conexiones Ocultas*. Barcelona: Editorial Anagrama.

- Chaux, C. (2006). *Una mirada a las relaciones de poder en las organizaciones con una perspectiva compleja*. Tesis de grado de maestría. Universidad Nacional de Colombia. Ibagué. Colombia.
- Dawis, Keith y Newstrom, John. (1996). *Comportamiento Humano en el Trabajo. Comportamiento Organizacional*. Mc Graw Hill. México: 1996. p. 266
- De Vries, W. y G. Álvarez. (1998). *El PROMEP, ¿posible, razonable y deseable?*” *Sociológica*, No. 10, México, UAM-Azcapotzalco. Editorial Cairo. 263 p.
- Fernández, Enguita. (1992). *Poder y participación en el sistema educativo*, Barcelona, Paidós.
- Foucault, Michael. (1991). *La microfísica del poder*. Tercera edición. Madrid: las ediciones de la Piqueta, 1991. 189 p.
- G. y Thomson, K. (1984). *Control e ideología en las organizaciones*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Gibbons, M.; Limoges, C.; Nowortny, H ; Shartzman, S.; Scott ,P & Trow ,M. (1997). *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Pomares-Corredor, Barcelona, 1997, 7-65.
- González González, M. T. (1990). *Nuevas perspectivas en el análisis de las organizaciones educativas*. En actas del Primer Congreso Interuniversitario de Organización Escolar. Barcelona
- González Rubí, Mario Guillermo. (2007). *Sociológica*, año 22, número 25, septiembre-diciembre 2007 Investigar hoy; una mirada a la patrones emergentes en la producción del conocimiento
- Grediaga, R. (2000). *Profesión académica, disciplinas y organizaciones*. México: ANUIES.
- Hickson, D. J. y McCullough, A. F. (1984). “*El poder en las organizaciones*”. En Salaman.
- Hill, David. (1997). *Effects o competition on diverse institutina contexts* en Marvin W.
- Maldonado Maldonado, Alma. (2005). *Comunidades epistémicas: una propuesta para estudiar el papel de los expertos en la definición de políticas en educación superior en México*, en *Revista de la Educación Superior*, núm. 134, abril-junio 2005, México, ANUIES.
- Morin, Edgar. (1994), *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona. Gedisa
- Naidorf , Judith y Pérez Mora, Ricardo. (2012) *Las condiciones de la producción intelectual de los académicos en Argentina, Brasil y México*. Editorial Miño y Dávila. Buenos Aires.
- Olivé, León. (2008). *La ciencia y la tecnología en la sociedad del conocimiento. Ética, política y epistemología*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Parsons, T. (1993) *Definición del concepto de poder y Crítica de la concepción de Wright Mills en MILLS, LASSWELL, PARSONS y otros Sociología del poder*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Pérez Lindo, A (2007) Recuperado de http://rapus.unsl.edu.ar/Congresos_realizados/Congresos/IVEncuentroOct-2004/eje1/19.htm
- Pérez Lindo, A. (2010). *Gestión del conocimiento, universidad y desarrollo*. En Ezcurra, D.; A Saegh; F, Comparato (comps) *Educación superior: tensiones y debates entorno a una transformación necesaria*. EDUVIM. Villa María. 2010.
- Pérez Lindo; A.;L. Ruiz Moreno; C. Varela; F. Grosso; C. Camós; A. M. Trottni; M.L.
- Pérez, Ricardo (2012). *Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas (RESIEDU)* Recuperado de <http://promep.sep.gob.mx/>

- Peterson *et al*, *Planing o manengement for changing environment*, San Francisco, Jossey-Bass Publishers.
- Pfeffer, J. (1993) *El poder en las organizaciones*. McGraw-Hill. Madrid.
- Saegh; F, Comparato (comps) (2010). *Educación superior: tensiones y debates entorno a una transformación necesaria*. EDUVIM. Villa María. 2010. Cap 4, pp. 93-111
- Salaman, Graeme, y Kenneth Thompson. (1984). *Control e ideología en las organizaciones*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Santos Guerra, Miguel Ángel. (2000). Segunda edición. *Entre bastidores el lado oculto de la organización escolar*. Ediciones Aljibe. Málaga
- Sbandi (1980). Recuperado de http://mail.udgvirtual.udg.mx/biblioteca/bitstream/20050101/926/2/Lectura_6_Que_es_la_dinamica_de_grupo.swf
- Secretaría de Educación Pública (2006) .Programa de Mejoramiento del Profesorado. Un primer análisis de su operación e impactos en el proceso de Fortalecimiento académico de las universidades públicas. Secretaría de Educación Pública – México: SEP, 2006. Recuperado de <http://promep.sep.gob.mx/>
- Soler, Marta, & Flecha, Ramón. (2010). *Desde los actos de habla de Austin a los actos comunicativos: Perspectivas desde Searle, Habermas y CREA*. *Revista signos*, 43(Supl. 2), 363-375. Recuperado en 25 de julio de 2013, de <http://www.scielo.cl/scielo.php>
- Tierney, William G. (2001). *La autonomía del conocimiento y el ocaso del estudioso independiente: posmodernismo y el estudio comparativo de la universidad*, revista *Tiempo de educar*, Universidad Autónoma del Estado de México vol 3, núm. 6, pp. 162-188.
- Weber, Max. (1994). *Economía y Sociedad. Teoría de la Organización Social*. México: Fondo de Cultura Económica. 1944. V I, p.53