

La inútil pregunta acerca de la utilidad de la filosofía

Francisco Tomás Gonzales Cabañas

Autodidacta

Resumen

No es novedad que los seres humanos nos sostenemos por intermedio de mitos, de verdades a medias, de mentiras legendarias, de expectativas inciertas por las que construimos senderos que creemos o sentimos seguros, pero que en verdad no existen, o mejor dicho, existen en tanto y en cuanto vayan tras el objetivo ulterior de cualquier ser humano, que es ni más ni menos que vencer a la malignidad de la incertidumbre, esa que lo hace, temer y temblar en sentido “Kierkerquiano”, que lo dispone al nauseoso estado de estar envuelto en la nada Sartreana, para finalmente y en caso de que pueda salir airoso de estos estados, preguntarse, a fin de obtener ese instante de seguridad racional, tal como lo hizo Camus, en su ya antológica “juzgar si la vida vale o no la pena tiene vivirla es responder a la pregunta fundamental de la filosofía”. Ahora bien, si estamos de acuerdo con Deleuze y Guattari, cuando afirman que sí de algo se trata la filosofía es de crear conceptos, conceptos siempre nuevos, debería ser precisamente este norte, por más absurdo e insensato que nos resulte racional y epidérmicamente, el que invite a la subsistencia de quién se precie no preguntarse en término de utilidad, en el occidental concepto del resultado, de ese resultante que se transforma en la ecuación alienante de horas trabajo-estudio, a cambio de la figuración de una remuneración que sólo le da la misma sensación, expectativa de seguridad existencial o de lucha contra la incertidumbre, que le podría dar un poema o una reflexión filosófica. El hombre crea sus términos para que le sean funcionales a su lenguaje, a su sentir, a su logos, no para que el propio hombre sea funcional a un término o aun sistema de términos deshumanizantes.

Abstract

It's not news that humans sustain us through myths, half-truths, legendary lies, uncertain expectations by which we build trails we believe or feel safe, but they really do not exist, or rather, there are long as they go after the ultimate goal of any human being, which is neither more nor less than defeat the malignancy of uncertainty, that you do, fear and tremble in sense "Kierkerquiano", which has the gag status be involved in anything Sartre, finally and if you can get away with these statements, ask, in order to get that instant of rational security, as did Camus, in his now anthology "Judging whether life is or is not worth living it is to answer the fundamental question of philosophy. " But yes agree with Deleuze and Guattari when they say yes to anything philosophy is to create concepts, always new concepts it should be exactly this north by absurd and foolish we is rational and epidérmally, the subsistence invite who boasts no wonder in terms of utility, the Western concept of the result, that becomes resultant equation alienating work-study hours, in exchange for payment figuration will only give the same feeling, expectation of existential security or anti uncertainty, that could give you a poem or a philosophical reflection. Man creates the terms that are functional for their language, their feelings, their logos, not the man himself is functional to a term or terms even dehumanizing system.

