



LA DIALÉCTICA ENTRE GLOBALIZACIÓN, REGIONALIZACIÓN Y TERRITORIALIZACIÓN

ALBERTO HIDALGO TUÑÓN
UNIVERSIDAD DE OVIEDO

Resumen

¿Puede sostenerse que el *sujeto de la globalización* es el “ciudadano universal”, como sujeto de derechos humanos, que promociona Occidente a través de la ONU o, más bien, que *los sujetos históricos* capaces de cambiar el mundo deben tener el *formato lógico* de una clase social? Se muestra aquí que el constructo ontológico subyacente bajo la “ciudadanía universal”, el “Ego trascendental”, sólo tiene existencia real si es corpóreo, plural y operatorio. Para desenredar el nudo existente entre sujeto gnoseológico y sujeto actante, se adopta el *territorio* como criterio material, antes que su representación en un *mapamundi*. Sobre esta base *beta-operatoria* de ampliación simultánea del ego y del territorio, el materialismo filosófico nos obliga a ejercer una crítica disolvente que afecta no sólo a la idea de globalización (como concepto termodinámico límite, pero “aureolar”), sino también a todas las representaciones egológicas que se soportan sobre un *Ego sustancial*. La misma crítica vale para la esferología abstracta de Peter Sloterdijk, cuyo proyecto morfológico de reconstruir el éxodo del ser humano embrionario desde el cigoto primitivo hasta los imperios y sistemas globales desemboca en una *ciudadanía mundial electrónica* en virtud de la tele-vecindad actual.

Ahora bien, cuando reparamos en los datos geopolíticos reales, la reconfiguración geoestratégica que los procesos de regionalización y localización traen aparejados, por debajo de la globalización mentada, debemos advertir que el Sistema Político Internacional, lejos de avanzar hacia una “totalización” orientada por un sujeto unitario (v.g. EE.UU.), se encamina hacia una regionalización creciente cuyos actores se reparten territorialmente en función de fuerzas centrípetas y centrífugas que dependen de los sumatorios de capacidades duras y blandas asociadas a distintos conjuntos. En la coyuntura actual, no sólo se presentan como sujetos históricos nuevas *potencias regionales mediadoras* (como las del famoso BRIC), sino que los propios mercados obligan a centrar el *mapamundi* en torno al Pacífico. De ahí la impresión de sujeto expectante (Pérez Herranz) que parece revestir la conciencia filosófica. Sin embargo, dado la incesante actividad de los *sujetos actantes operatorios* que no cesan de construir nuevas redes interregionales, es preciso reconocer que la principal consecuencia para el sujeto gnoseológico (de índole filosófica) es el creciente mestizaje entre aquellas filosofías que se articulan a principios del siglo XXI con capacidad de dar cuenta de ese sujeto corpóreo, fragmentado por discontinuidades (pluralista, por tanto), pero operatorio. Es el reconocimiento de la *pluralidad originaria de singulares en interfacticidad* lo que, en mi opinión, está produciendo un creciente mestizaje entre filosofías contemporáneas tan aparentemente alejadas como la fenomenología materialista de Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina, el estructuralismo de estirpe deleuziana y el marxismo de filiación hegeliana y orientación criticista (de Adorno a Žižek, pasando por Gustavo Bueno).



Palabras clave: *Sujeto, territorio, globalización, regionalización, Ego trascendental, potencias regionales mediadoras, sujetos actantes operatorios, pluralidad originaria de singulares en interfacticidad*

Abstract

Could it be stated that the globalization's subject is the "universal citizen", as subject of human rights, who promotes the West by means of the UN or, rather, that *the historical subjects* capable of changing the world must obey the logic of a *social class*? Here it is shown that the underlying *ontological construct* under the "universal citizenship", the "transcendental ego", only has real existence if it is corporeal, plural and operative. To untangle the knot between *epistemological subject* and *actant subject*, *territory* as a material criterion is adopted, rather than its representation on a *world map*. On this *beta-operative base* of simultaneous enlargement of the ego and the territory, the philosophical materialism urges us to exert a solvent criticism which affects not only the idea of globalization, but *also to every egological representations* supported on a substantial ego. The same criticism applies to Peter Sloterdijk's abstract *esferology*, whose morphological reconstruction of the human embryo exodus from the primitive zygote to the empires and global systems' draft results in an electronic world citizenship under the current tv-neighborhood.

Now, when we take into account the real geopolitical data, the geo-strategic reconfiguration that the regionalization and localization processes bring with, under the referred globalization, we have to note that the international political system, far from moving towards a "totalization" oriented by a unitary subject (e.g. USA), it is heading for a growing regionalization whose actors are divided territorially based on centripetal and centrifugal forces that depend on the sums of hard and soft skills associated to different sets. At the current situation, not only historical subjects are presented as new *regional powers mediators* (such as the famous BRIC), but the markets themselves force to set the world map around the Pacific. Hence, the impression of *expectant subject*, which appears to be the philosophical consciousness. However, given the never-ending activity of the operative *actants subjects* who never stop building new inter-regional networks, it needs to be acknowledge that the main consequence for the epistemological subject (of philosophical nature), is the increasing mixing between those philosophies that are articulated in the early century with capacity to account for that individual item, fragmented by discontinuities (pluralistic, therefore), but operative. It is the recognition of the plurality of singular native interactants which, in my opinion, is producing a growing mixture between contemporary philosophies so obviously remote as the materialist phenomenology of Ricardo Sanchez Ortiz de Urbina, the structuralism of Deleuzian lineage and the Marxism of Hegelian affiliation and critical orientation (from Adorno to Zizek, passing through Gustavo Bueno).

Key words: *Subject, territory, globalization, regionalization, Ego trascendental, mediating regional potency, operative actants subjects, original plurality of singular in interfacticity*