

# **"Estrategias y formas de comunicación en el seno de las fábricas recuperadas. El papel de las asambleas"**

## **"Un nuevo paradigma en la teoría de la comunicación? Un enfoque filosófico."**<sup>1</sup>

Isabel Ackerley

Recordemos el análisis final realizado en el informe *Fábricas recuperadas, redefinición comunicacional, redefinición social y su impacto económico*, 2006, para retomar la presente investigación. En dicho trabajo, que se concentró en investigar el Movimiento Nacional de Fábricas Recuperadas (MNFRT) y específicamente CTlaNE, (Cooperativa de Trabajo la Nueva Esperanza), (ex Grissinópolis), CdeTVL (Cooperativa de Trabajo Vieytes Limitada) (ex Ghelco), CdeT18D (Cooperativa de Trabajo 18 de Diciembre) (ex Brukman), desde el punto de vista de la comunicación en las asambleas, la producción, el salario y la relación con la sociedad fuera de la fábrica, concluía:

*"Las asambleas, que fueron una revolución luego de la crisis del 2001 en Argentina, similar al cambio definitivo en la Grecia antigua, cuando deciden reunirse en asambleas pública para discutir los asuntos de la polis<sup>2</sup>, en las fábricas recuperadas se desenvuelven con particularidades que no dejan de asombrar. El asombro crece desde el pie, desde los desocupados, desde la necesidad de re-unirse, de debatir entre todos, todos pueden hablar, para asumir por igual la responsabilidad de recuperar la fuente de trabajo, la producción del país, un país devastado por los dueños del poder, sindical, patronal, gubernamental, cultural<sup>3</sup>; un país devastado, desmantelado por una clase corrupta en si misma y corrompiendo toda vía de comunicación, es decir, de cultura. La comunicación es la cultura, y es ésta comunicación en las asambleas de las nuevas cooperativas de trabajo, la que está recuperando al individuo como sujeto, generando y creando en la acción, una nueva cultura de trabajo"<sup>4</sup>.*

---

<sup>1</sup> Esta investigación fue financiada por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-CONICET.

<sup>2</sup> Ver La ética de lo maximal, pág. 93/95. Para profundizar más ver Vernant, Jean-Pierre *As Orígenes do pensamento grego*, Sao Paulo; Difel, 1986.

<sup>3</sup> "El declive del movimiento obrero, del trabajo, se puede marcar a partir del '74. Hubo gobiernos de turno desde el '74 que han ido destruyendo el trabajo, la producción, el salario y el bienestar de los trabajadores. El gobierno actual, aunque ayude con subsidios al MNFRT, no necesariamente demuestra una política distinta, diferencial de base." Dr. Luís Caro. Asamblea MNFRT, 19 de diciembre, 2006. CdeTVL.

<sup>4</sup> *Fábricas recuperadas y comunicación horizontal: un modelo que redefine el poder*. Pág. 11. Jornal do Mauss. IBEROLATINOAMERICA Ano 0 – Edição nº 3 – Edição Bimestral – Novembro-Dezembro/2007. Universidade Federal de Pernambuco, Brasil [www.jornaldomauss.org](http://www.jornaldomauss.org) 2007\_11\_21\_17\_20\_57\_fabricas\_mariaisabel.pdf

Este análisis nos permite entender como la dinámica en las asambleas comienzan a esbozar un modelo de comunicación que ciertamente conduce mediante la práctica a un cambio en la conciencia y en las relaciones de producción. Y termina,

*“Para finalizar, presentamos dos ideas similares respecto a la necesidad de un coordinador en una relación social colectiva, para establecer una comunicación: la primera es que Dios debe existir porque sería el organizador, el conciliador (por ejemplo un administrador en un consorcio, la segunda sería el Dios supuestamente leibniziano quien ocuparía el lugar de la mónada central. Pero percibimos en la práctica que ni los administradores son tan buenos para conciliar, ni que Leibniz haya afirmado que Dios es el conciliador de las infinitas mónadas<sup>5</sup>, comprobamos sino que los administradores son corruptibles, y que Leibniz establece que Dios es cada ser humano. En este sentido, la práctica en las asambleas de las fábricas recuperadas, llevan en si algo inaudito, la posibilidad de ir rotando el coordinador, llámese Dios, administrador, o estado (Bakunin decía que Dios era el estado) los coloca a todos en la misma categoría de ser. Una vez más el asombro ante la posibilidad de otro modelo de organización social.”*

El artículo publicado como consecuencia de la propuesta del primer informe "*Fábricas recuperadas y comunicación horizontal: un modelo que redefine el poder*" propone el desarrollo del presente informe y esboza los próximos pasos de nuestra tarea de investigación, "*Estrategias y formas de comunicación en el seno de las fábricas recuperadas. El papel de las asambleas*". Por ello ahora nos toca ir un paso más para establecer los bosquejos del supuesto paradigma en la ciencia de la comunicación *desde un enfoque filosófico*.

Para Rubén Dri la imaginación alberga la utopía y la razón es la *máquina* que organiza el proyecto que conduce al sujeto a recorrer el camino hacia la acción en pos de concretar esta utopía, que en el caso de llegar a realizarse, dejaría de serlo. Por momentos Dri utiliza la palabra utopía con un sentido similar a proyecto y/o ideas, incluso la filosofía sería una utopía. En la utopía se anida el sentido "*expresado en la figura del centro en los mitos fundamentales de todas las culturas*"<sup>6</sup>. Analizando la utopía en Marx sostiene que las leyes científicas no pueden suplantar la utopía. Marx los llamó utópicos a los socialistas porque eran contrarios al científico donde había leyes inexorables, leyes materiales que explicaban el devenir revolucionario, incluso para que esta sea factible y no quede estancada en procesos que la encadenen. En este sentido,

---

<sup>5</sup> Ackerley, María Isabel. *La ética de lo maximal*. Pág.16/57.

<sup>6</sup> Dri, Rubén. "Racionalidad, sujeto y poder". Cáp. VII. Pág. 137.

Dri argumenta que debería existir una relación dialéctica entre ambos. Si la utopía y el proyecto se comportan como dos momentos polares de la construcción del sujeto, entonces el marxismo ortodoxo estaría errado al referir adialecticamente socialismo científico y socialismo utópico. En este sentido, según la categorización hecha por Dri, se elimina la utopía, la libertad y se instaura la dictadura de la ciencia. La Ilustración es el período donde se erige la razón y la ciencia como explicaciones del mundo. La crítica de Dri es que si fuese científico excluiría la idea de utopía, de proyectos abiertos del ser humano. El fundamento de los cambios, de la transformación sería la materia (derechos humanos por derechos de la materia). *“El error no está en trabajar con las categorías de “ciencia” y “utopía” sino en no concebirlas dialécticamente, como dos momentos inescindibles de la racionalidad.”*<sup>7</sup> Luego establece las categorías de “socialismo” para el proyecto y la de “comunismo” para utopía. Aquí es donde ejemplifica cómo la utopía está presente en Marx y Engels. Y refiere esta categorización con dos ejemplos, el primero en la Ideología Alemana, 1844. *““En la sociedad comunista, donde cada individuo no tiene acotado un círculo exclusivo de actividades sino que puede desarrollar sus aptitudes en la rama que mejor le parezca, la sociedad se encarga de regular la producción general, con lo que hace cabalmente posible que yo pueda dedicarme hoy a esto y mañana a aquello, que pueda por la mañana cazar, por la tarde pescar y por la noche apacentar el ganado, y después comer, si me place, dedicarme a criticar, sin necesidad de ser exclusivamente cazador, pescador, pastor o crítico, según los casos” (IA, pág34) Esta es la poderosa utopía que abrió las puertas para la magna obra teórica que es El capital”.*<sup>8</sup> Esto es porque Dri quiere demostrar como a Marx no lo abandona la utopía en su obra, pese a su crítica a los socialistas utópicos. En este sentido agrega *“Efectivamente en la célebre Crítica del programa de Gotha de 1872, dice “En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo y, con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorros llenos los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués y la sociedad podrá*

<sup>7</sup>Dri, Rubén. "Racionalidad, sujeto y poder". Cáp. VII. Pág. 144.

<sup>8</sup> Dri, Rubén. Ídem, Pág. 145.

escribir en su bandera: De cada cual, según sus capacidades; a cada cual, según sus necesidades!" (CPG,p,24). *A nadie se le puede escapar que nos encontramos aquí con una espléndida y exuberante utopía como sólo la podían imaginar los grandes utopistas.*"<sup>9</sup>

Continuando con las nuevas formas de comunicación desarrolladas en el seno de las fábricas recuperadas, nos concentraremos en estudiar si estas estrategias comunicativas pueden constituir un nuevo paradigma en la teoría de la comunicación. La comunicación en red en las asambleas nos conduce a relacionar estos modelos horizontales, cara a cara, abiertos, inclusivos, con la filosofía de G.W.Leibniz y su sistema llamado Monadología. Para entender esa relación y como a partir del diálogo entre la experiencia concreta de las asambleas y la filosofía de Leibniz es posible proponer una nueva concepción filosófica de la comunicación, primero necesito explicar el sistema de Leibniz. Dicho sistema es una extensa red constituida por mónadas donde la comunicación es intra-sustancial, es interna, porque la alteridad está internalizada para que exista armonía. La armonía es uno de los principios rectores y está relacionado al principio del mejor de los mundos posibles. Por esto tomamos a su filosofía como herramienta para analizar, redefinir, construir un modelo de comunicación. *La comunicación horizontal que se refleja en una asamblea, es quizá el embrión de una nueva subjetividad capaz de modificar situaciones de poder. Tal vez una vez más, la palabra es la que tiene la potencia de transformar la realidad del ser humano.*<sup>10</sup> En particular, utilizaremos el sistema de comunicación propuesto por G.W.Leibniz como sustento filosófico para entender y caracterizar estos posibles nuevos paradigmas. Para esto es necesario entender conceptos como el de fuerza (sustancia, mónada) porque une en ese concepto, la dualidad de Descartes. Creemos que es el camino a recorrer para acercarnos a su teoría sobre la comunicación.

La palabra comunicación proviene del latín "comunis" que significa "común". De allí que comunicar, signifique transmitir ideas y pensamientos con el objetivo de ponerlos "en común" con otro. Esto supone la utilización de un código de comunicación

---

<sup>9</sup> Ídem.

<sup>10</sup> Ackerley, M.Isabel. "Comunicación horizontal: un modelo que redefine el poder".

compartido para llegar al desarrollo social. Y supone por lo tanto, relaciones de economía que sirvan de base a un nuevo entendimiento de relaciones.

Bertrand Russell considera que el sistema de Leibniz es un sistema deductivo unilineal y propone una reconstrucción axiomática de su pensamiento. En este sentido nos tomamos la libertad de comparar, recurriendo a la imaginación utópica, o haciendo ficción, como diría Foucault, la comunicación intra-mónada propuesta por Leibniz con la comunicación en una Fábrica Recuperada por los Trabajadores- FRT-: es una comunicación que conlleva una responsabilidad democrática, porque implica a todos y a cada sustancia.

La idea de desarrollar una nueva teoría de la comunicación a partir de la experiencia realizada en el seno de las FRT, surge a partir del estudio y participación en las fábricas, y en especial es motivado por la observación de las asambleas y de entrevistas con los trabajadores. En este punto surge la necesidad de una base filosófica que sirva de referencia a este modelo, y es Leibniz el filósofo que pensó esta relación a nivel individual y universal. En este sentido, encontramos en los socialistas utópicos, experiencias históricas similares de organización laboral, lo que nos lleva también a entender las razones de la crítica de Marx al pensamiento y práctica de los "utópicos". Mientras tanto, vemos como la utopía es un lugar que nos permite unir estas intuiciones utilizando la Monadología.

El sistema de comunicación de Leibniz se sugiere en "*NUEVO SISTEMA DE LA NATURALEZA Y DE LA COMUNICACIÓN DE LAS SUSTANCIAS, ASÍ TAMBIÉN DE LA UNIÓN QUE HAY ENTRE EL ALMA Y EL CUERPO*", donde sostiene que una sustancia debe ser como mínimo un principio de acción, que persiste a través de los cambios y que sirve como base para la existencia de todas las otras cosas. Para Leibniz, esto implica que todo lo que es verdad para la sustancia, debe ser verdad en virtud de su propia naturaleza, y que debe ser una fuente de acción, o sea, un principio de fuerza. En el lenguaje de Leibniz, una sustancia debe ser **espontánea**, es decir, causalmente auto-suficiente.

Pensemos en una asamblea constituida por diversos individuos, cada uno de ellos es una fuente de acción, un principio de fuerza. Debería ser auto-suficiente y espontáneo para opinar a la hora de decidir, teniendo el mismo derecho que el resto de los implicados en el sistema. De hecho, en las asambleas el organizador va rotando y los asambleístas van pidiendo la palabra. Todos tienen derecho a hablar.

Alrededor de 1690, Leibniz comienza a avanzar más allá de su definición de sustancia como "concepto completo", profundizando en la noción de fuerza.<sup>11</sup> En un ensayo escribe:

*"La fuerza activa, (...) contiene un cierto acto o entelequia y por lo tanto es la mitad del camino entre la facultad de acción y el acto en si mismo y envuelve conatus (conocimiento). Es entonces llevada a la acción por la sustancia misma y no necesita ayuda más allá de la remoción de un impedimento. Yo digo que este poder de acción está presente en todas las sustancias y que la acción siempre proviene de él."*<sup>12</sup>

Cada individuo tiene que tener el conocimiento necesario para decidir, votar, discutir, argumentar, porque toda sustancia tiene la potencia en si mismo de adquirirlo.

En "*Discurso de Metafísica*" dice que una máxima subalterna o ley de la naturaleza es que se conserva siempre la misma fuerza, pero no la misma cantidad de movimiento "*contra los cartesianos y varios otros.*"<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> La noción de fuerza considerada por Leibniz, es aquella de la energía actualmente utilizada en la física moderna.

<sup>12</sup> Para entender este punto, es importante destacar cómo su noción de sustancia se diferencia de la concepción de Descartes, para quien las sustancias eran de dos tipos: extensas y pensantes, cuerpo y espíritu; donde las primeras se caracterizaban por la noción de extensión. Leibniz cuestiona la noción de sustancia de Descartes y usa consideraciones de las ciencias físicas, intentando mostrar que las sustancias podrían no tener extensión. Leibniz afirma que el motivo del fracaso de la física cartesiana, se debe a la imposibilidad de encontrar en la mera extensión, la explicación de los seres materiales. Leibniz, "*On the improvement of First philosophy, and the notion of substance*".

Estas nociones de fuerza activa y pasiva pueden ser entendidas con las nociones de energía potencial y cinética de la física moderna.

<sup>13</sup> En este párrafo, basado en las observaciones de Galileo sobre la caída vertical de los cuerpos, Leibniz señala uno de los errores de Descartes. Mas precisamente, analizando la caída vertical de los cuerpos, Leibniz intenta mostrar que en la naturaleza no se preserva la cantidad de movimiento (como ya dijimos, ella es cuantificada como proporcional a la velocidad). Simplificando las observaciones de Galileo, podemos concluir la reflexión anterior si observamos que la altura que una piedra puede alcanzar cuando es lanzada a lo alto, es proporcional al cuadrado de la velocidad inicial con que la piedra es lanzada.

Para aclarar este punto, primero debemos recordar el siguiente principio de orden metafísico aceptado por Leibniz (y también reconocido por Descartes):

*"Axioma 1: Se conserva la misma cantidad de fuerza, o bien el efecto entero es igual a la causa total".<sup>14</sup>*

De este modo, para Leibniz, la causa sería la fuerza, y el efecto, el resultado de su aplicación.

La fuerza, la energía, la acción de un individuo es la causa que luego produce determinados resultados llamados efectos. Por ejemplo si se puede aceptar más trabajo debido a una fuerte demanda coyuntural, cada asambleísta dará su parecer mediante el voto, tomando en cuenta todas las variables que le permita su punto de vista, el resultado de la votación y la acción a seguir serán los efectos.

Leibniz creía que si las fuerzas motrices permitían superar la oposición entre lo extenso inmóvil y el movimiento a través de lo extenso, sería entonces posible generalizar la noción para trascender la oposición entre la materia y el espíritu. Basado en estas intuiciones, Leibniz reunió en un sólo concepto todas las determinaciones de las sustancias, de modo tal, **que este concepto determinó el orden de sus alteraciones cualitativas y permitió encontrar una alternativa superadora al problema de la comunicación entre sustancias.**

Leibniz, por un lado, establece que la sustancia es un principio auto-suficiente de acción, esto es, es la única responsable por sus cambios de estado, y por otro lado considera que la sustancia expresa o representa todo lo que sucede en el universo. Esta idea nos acerca a una comunicación en red y sin jerarquías similar a la estructura de las asambleas.

---

<sup>14</sup> Leibniz, *"Escritos de dinámica"*, Pág. 35. Este axioma también puede ser entendido como una ley de conservación. Aplicando este Axioma al ejemplo del lanzamiento de la piedra y observando que el efecto entero o efecto final es que la piedra haya alcanzado una altura proporcional al cuadrado de la velocidad, obtenemos que la cantidad que debe ser preservada es proporcional al cuadrado de la velocidad inicial, esto es, la cantidad de acción motriz, y no la cantidad de movimiento como pensaba Descartes. Así, un principio metafísico, el de equivalencia entre la causa plena y el efecto entero, sirve para cuestionar la teoría del filósofo francés.

*"(...) toda sustancia es como un mundo completo y como un espejo de Dios; o bien de todo el universo que cada una de ellas expresa a su manera, algo así como una misma ciudad es vista de diferente manera según las diversas situaciones del que la contempla. Así el universo está multiplicado en cierto modo, tantas veces como sustancia hay."*<sup>15</sup>

Cada individuo es en si mismo y al mismo tiempo es toda la asamblea. Lo que es bueno para uno debería serlo para el conjunto. Cada trabajador representa al micro-universo que compone desde un punto de vista particular.

Esta evolución y multiplicidad de la noción de sustancia (concepto completo y fuerza) alcanza su síntesis en la noción de mónada, concepto que Leibniz comienza a usar aproximadamente al final del siglo XVII. Según él,

*"La Mónada (...) no es otra cosa que una sustancia simple que penetra en los compuestos; simple quiere decir sin partes."*<sup>16</sup>

Mónada significa una, que no tiene partes, y, por lo tanto, es indivisible. Para él, son las cosas fundamentales que existen, y las distingue de los átomos, pues las mónadas nada tienen que ver con la extensión, siendo que sus propiedades básicas son funciones de sus apetitos y percepciones. Para Leibniz, la sustancia/mónada es aquella realidad que el "concepto completo" representa. Todas las propiedades que forman aquel "concepto completo" son plegadas en el interior de la mónada y son desplegadas cuando hay una razón para que ocurra, es decir, son replegadas en la mónada y se despliegan por una "razón suficiente".

Esta "razón suficiente" puede ser un llamado espontáneo a una reunión de los trabajadores. En el momento del encuentro el concepto completo, es decir, lo que cada individuo es, se abre para colocar en comunidad, en común, sus ideas, razonamientos, y acciones.

Todos los predicados relacionados, es decir, aquellos que se refieren a la relación de una mónada con otra, son predicados interiores al "concepto completo"; entonces, las propiedades de las mónadas deben incluir todas sus relaciones con todas

---

<sup>15</sup> Leibniz, "Discurso de Metafísica". Nota 9

<sup>16</sup> Leibniz, "Monadología". Nota 1.



las otras mónadas en el universo. Contienen virtualmente o potencialmente las propiedades del futuro y del pasado, y en ellas están incluidas todas las relaciones con cualquier otra mónada en el universo. Cuando alguien habla, en ese hablar está incluida la relación con el resto del grupo. Los intereses, los desacuerdos, la producción, el salario de un integrante está relacionado con el de todos los integrantes.

Las mónadas no reciben influencias causales, no hay razón para nacer o morir (excepto por un milagro de dios). De este modo, todas las mónadas son eternas. Todas tienen una forma sustancial, un principio de convivencia, un alma que actúa como principio de unidad de ciertos compuestos existentes.

Las mónadas no se comunican:

*“No hay medio tampoco de explicar como una mónada puede ser alterada, o cambiada en su interior por alguna otra criatura; pues no se le puede transponer nada, ni concebir en ella ningún movimiento interno que pueda ser excitado, dirigido, aumentado o disminuido dentro de ella, como ocurre en los compuestos, donde hay cambio entre las partes. Las mónadas no tienen ventanas, por las cuales alguna cosa pueda entrar o salir en ellas”.<sup>17</sup>*

En la visión de Leibniz aunque no hay comunicación con el exterior, si hay cambios, que tiene origen en un **principio interno**, dado por una pluralidad de **afecciones y relaciones**; esta pluralidad de afecciones y relaciones son las que se van construyendo en la comunidad de la fábrica; tanto que un cambio en un sector produce cambios en toda la estructura.

*“(…) los cambios naturales de las mónadas vienen de un principio interno, puesto que una causa externa no puede influir en su interior.”<sup>18</sup>*

Así, Leibniz niega la relación inter-sustancial, o sea, no hay relación causa-efecto entre sustancias. Sin embargo existe una relación intra-sustancial de causalidad, es decir, todo estado no inicial, ni milagroso generado por una sustancia, tiene como causa real algún estado previo de la propia sustancia. Al sostener en su teoría que las mónadas son cerradas y que la comunicación es intra-sustancial, y que el universo está contenido en cada una de ellas es estrechar al máximo la responsabilidad por el otro.

---

<sup>17</sup> Leibniz, “*Monadología*”. Nota 7.

<sup>18</sup> Leibniz, “*Monadología*”. Nota 11.

El estado pasajero que comprende y representa la multiplicidad en la unidad se llama percepción, la acción se llama apetencia. En el ser humano, acompañan la capacidad de reflexión, y pasan al acto en el momento en que existe materia para ello.<sup>19</sup> Los actos son producto de pequeñas percepciones acompañadas de reflexión. Veamos como la reflexión, el entendimiento, el conocimiento debe acompañar a la percepción, a la intuición y a la acción en una comunidad.

Las mónadas no se comunican con el exterior, pero producen efectos sobre los cuerpos distantes. Pues al estar todo lleno, la materia está ligada y cualquier movimiento trae consecuencias en cualquier otra parte:

*"(...) de tal manera que cada cuerpo está afectado no solamente por aquellos que le tocan, y no sólo se resiente de algún modo por lo que le sucede a estos, sino que también por medio de ellos se resiente de los que tocan a los primeros, por los cuales es tocado inmediatamente. De donde se sigue que esta comunicación se transmite a cualquier distancia que sea. Y, por consiguiente, todo cuerpo se resiente de todo lo que se haga en el universo; de tal modo que aquel que lo ve todo podría leer en cada uno lo que ocurre en todas partes, e, incluso, lo que ocurre y lo que ocurrirá; advirtiéndolo en el presente lo que está alejado, tanto según los tiempos como según los lugares que decía Hipócrates. Pero un alma no puede leer en sí misma más que lo que se le representa distintamente, no sabría desplegar de una vez todos sus repliegues porque se extienden al infinito."*<sup>20</sup>

Esto significa que una acción local produce una repercusión global. Local y global ocupan el mismo punto, sin embargo no hay una intención de comunicación sino habría una interconexión tal que al transformarse una parte, se transformaría el todo, como en una red.

Los párrafos anteriores podrían crear la impresión de que existe afectación entre diferentes mónadas lo que contradeciría la opinión expresada por Leibniz de que las mónadas no se comunican. Para entender esto, es esencial no debe olvidarse, que cada mónada es un reflejo de todo el universo contenido dentro de ella. Cada mónada es

---

<sup>19</sup> "Todavía, cuando el hombre se reduce a un estado letárgico y casi destituido de sentimientos, la reflexión y la apercepción cesan, y no se piensa en verdades universales. Con todo, las facultades y disposiciones innatas y adquiridas, incluso las impresiones que recibimos en tal estado de confusión no cesan, y no son apagadas, aunque las olvidemos (...) los propios animales, llegados a un estado de estupidez, deben un día volver a percepciones más elevadas, y una vez que las sustancias simples duran siempre, no se debe juzgar sobre la eternidad basada en algunos años." Leibniz, "Novos Ensaíos", Pág. 84, Ed. Os Pensadores. Nova Cultural, 1988.

<sup>20</sup> Leibniz, "Monadología". Nota 61.

cerrada y contiene en si misma a la serie, al predicado, por lo tanto, al universo, es decir, el universo está contenido dentro de la mónada, pero ella sólo refleja una porción. Cada cuerpo expresa y espeja todo el universo por conexión, y cada alma expresa y espeja a todo el universo al representar al cuerpo que le pertenece de una manera particular y con un **punto de vista** particular.

*"Por lo tanto, aunque cada Mónada creada representa al universo entero, representa más distintamente el cuerpo que le afecta particularmente, y del cual constituye la Entelequia. Y como este cuerpo expresa todo el universo por la conexión de toda la materia en lo lleno, el Alma representa, por consiguiente, todo el universo al representar al cuerpo que le pertenece de manera particular."*<sup>21</sup>

Cada mónada tiene un punto de vista, es decir, una forma única de expresar el universo. Cada sustancia simple tiene relaciones que expresan todas las demás. Sin embargo, para Leibniz, la noción de punto de vista no significa que a cada observador le corresponda una verdad, sino diferentes perspectivas del universo.

*"Y como una ciudad contemplada desde diferentes lugares parece diferente por completo y se multiplica según las perspectivas, ocurre igualmente que, debido a la multitud infinita de sustancias simples, hay como otros tantos diferentes universos, que no son, empero, sino las perspectivas de uno solo, según los diferentes puntos de vista de cada Mónada."* 22

Con la intención de preservar su noción de que las mónadas son principios activos, y al mismo tiempo, que no están afectadas unas por otras, Leibniz desarrolla su teoría de la "armonía preestablecida" o "hipótesis de acuerdo".

*"Dios originariamente creó el alma (o cualquier otra unidad real) de forma que, ella debe surgir de él y de sus propias profundidades a través de una perfecta espontaneidad relativa a si misma, y en perfecta conformidad relativa con las cosas externas."*<sup>23</sup>

Una "armonía preestablecida" donde nada puede ser ignorado a la hora de describir el universo, ya que no sería el mismo si olvidásemos algún detalle. Este intrincado sistema de interrelaciones de todo con todo, lleva a Leibniz a desarrollar una filosofía referencial, en la cual lo que es, existe en función y referencia al todo.

---

<sup>21</sup> Leibniz, "Monadología". Nota 62.

Leibniz se refiere a la Mónada como Entelequia al Alma, para diferenciarla del cuerpo. Los dos, cuerpo y Alma o Entelequia constituyen lo viviente.

<sup>22</sup> Leibniz, "Monadología". Nota 57.

<sup>23</sup> Cita de Leibniz en el libro "The Cambridge companion to Leibniz", Pág. 130. Traducción de la autora. Recordemos que para Leibniz Dios es un concepto, que podemos traducir como Universo.

De hecho, para Leibniz, la propiedad de un objeto no es la propiedad del objeto en si, es una propiedad de todos los objetos relativos a él. Y esto se aplica al espacio y al tiempo<sup>24</sup>, los cuales pasan a ser una característica **interna** del "concepto completo", y no extrínseca.<sup>25</sup> Pensando en la filosofía referencial, "en la cual lo que es, existe en función y referencia al todo" podemos pensarlo, en otras palabras, como una relación armónica donde la alteridad, el otro sea tomado en cuenta.

La comunicación es interna, el otro está contenido en cada mónada significa que la comunicación debe ser una práctica en red para que exista armonía. Porque la red es el mismo universo.

En una asamblea, las decisiones deben ser tomadas en referencia a la totalidad de los integrantes de ese universo. Lo mismo a nivel macro. Recordemos las diferentes teoría de comunicación de masas, donde casi siempre hay una elite hegemónica dueña de los medios de comunicación, porque son parte del poder económico y cultural, como en la Teoría Marxista, y en la Escuela de Frankfurt.

Por otro lado muchos estudiosos de la comunicación toman la sentencia de Lasswell "*quién dice qué a quién en qué medio y con qué efecto*", como maneras de circunscribir la teoría de la comunicación. Aquí referimos a la comunicación como todo y cualquier medio de transmisión de información y comunicación (MC). En este trabajo circunscribimos la comunicación a una asamblea, como modelo que no se restringe a un número, sino a una técnica para pensar. Por ejemplo podríamos pensar en la Internet y podríamos diseñar estrategias similares<sup>26</sup>, o la televisión donde las disputas de poder se están realizando en forma de asambleas televisadas. El conflicto del campo y las retenciones realizadas por el gobierno en marzo 2008, suscitó relaciones sociales inéditas y aperturas a dialogar sobre múltiples conflictos, que si no hubieran sido

---

<sup>24</sup> Estas concepciones y el mismo tipo de argumento metafísico, son utilizados por Leibniz para cuestionar las teorías del espacio y tiempo absolutos, derivado de su concepción de la lógica para justificar la naturaleza de las mónadas. En la actualidad, y especialmente después del desarrollo de la teoría de la relatividad de Einstein, se impuso la concepción relativa del espacio y el tiempo. Lo interesante es observar como dichos conceptos fueron anticipados por Leibniz a partir de sus singulares ideas respecto de la verdad.

<sup>25</sup> Leibniz, "*Monadología*". Nota 7 y 11. Leibniz, "*Cartas a Clarke*", 5° carta.

<sup>26</sup> Ackerley, M. Isabel. *El Mito Internet*. 1996-2007.

colocados en la palabra probablemente muchos de ellos quedarían silenciados. En este paradigma todos pueden hablar, y esa alteridad en la palabra desde un punto de vista único que representa a la totalidad del conjunto social nos educa hacia la comunicación intra-mónada, porque el otro está adentro, en el mismo universo. La discusión lleva a la reflexión y a la toma de conciencia que se representa en la acción y en la praxis<sup>27</sup>.

Pensando en las cooperativas de las FRT surge la necesidad de utilizar recursos del pasado. Por eso nos detendremos en el sentido de utopía y cómo los socialistas utópicos pusieron en práctica modelos de asociación ante la inminente miseria que iluminaba la Revolución Industrial. Luego necesitamos comprender cual es la crítica de Marx y Engels a estos modelos porque esas críticas son vigentes.

Siendo Leibniz un filósofo que construye un sistema original, podríamos acercarnos a la utopía pensando en ese sistema de armonía que no deja otra elección a dios que elegir el mejor de los mundos posibles.

## Utopía

Teniendo en cuenta la utopía en Marx y Engels según Rubén Dri, recordamos el sentido histórico de utopía utilizando a Tomás Moro y a los socialistas utópicos para poder describir la crítica de Marx y Engels y reforzar así nuestro optimismo para imaginar y pensar el modelo de comunicación leibniziano en la sociedad.

Tomás Moro (1478-1535), vive en un momento histórico de grandes cambios; formado en derecho, su preocupación fue la justicia y la equidad. Su libro Utopía (1516)<sup>28</sup> o, "lugar inexistente", es una ciudad ideal.<sup>29</sup> Donde concentra todas sus ideas

---

<sup>27</sup> En la filosofía marxista, la palabra griega praxis es usada para designar una relación dialéctica entre el ser humano y la naturaleza, en la cual el ser humano al transformar a la naturaleza con su trabajo, se transforma a si mismo. *"Toda vida social es esencialmente práctica. Todos los misterios que dirigen la teoría para el misticismo encuentran su solución en la praxis humana y en la comprensión de esa praxis."* Marx. Octava tesis sobre Feuerbach.

<sup>28</sup> La primera parte del libro sobre la república de Utopía, es un diálogo con Rafael Hitlodeo, el sabio viajero que conoció en Ambers y que le refirió las maravillas de una lejana sociedad comunista. Como también sobre la realidad política económica, social de Inglaterra. Por ej. El empobrecimiento por las guerras y la innecesaria utilización de mercenarios, la oligarquía ganadera sin escrúpulos que medra a costa de la agricultura y de la industria. Moro le pregunta porque no trabaja como filósofo consejero del

sobre cómo debería ser un país para el bienestar económico, político y social de sus habitantes. De esta forma critica las instituciones inglesas, sus costumbres e injusticias. Ataca a la monarquía y al sistema económico-político que llevan al empobrecimiento del pueblo por causa de la organización feudal del trabajo y la propiedad privada. Mientras el derecho de propiedad fuese el fundamento del edificio social, los pobres vivirían en el tormento y en el desespero. Por esto, en la ciudad ideal no habría dinero ni propiedad privada, el interés particular se subordinaría al interés general, la igualdad sería total. En ese mundo el comunismo (comunidad de los bienes) es la regla, pero "quien no trabaja no come". Moro describe minuciosamente los principios de una construcción legislativa y social de esa ciudad ideal. Todo allí es repartido con equidad. En este sentido es el primero en concebir una producción organizada en el contexto de un estado nacional. En el mundo utópico que imagina, la ciencia es puesta al servicio de la producción. Su rey se llama Utopos, del griego "no lugar", como la isla, y toda la isla es vista como una casa común.

Moro va describiendo minuciosamente la estructura de la ciudad, los valores, los juegos, la relación con los otros países. Si hay tierras sin trabajar fuera de su isla las ocupan, se alguien se opone guerrear:

*"Pues consideran el más justo motivo de guerra cuando algún pueblo mantiene una parte de terreno vacío y despoblado sin ninguna utilidad buena ni provechosa impidiendo a otros, que por bien natural habrían de ser alimentados y aliviados con él, su uso y su posesión".*

---

rey y Hitlodeo objeta que el juego político obliga al filósofo a compromisos innobles. La segunda parte es la descripción de la isla.

<sup>29</sup> Utopía es un término inventado por Tomás Moro, Moro hace referencia a dos neologismos griegos con esta palabra: **outopia (ningún lugar)** y **eutopia (buen lugar)**. En *Utopía de un hombre que está cansado*, Borges decide mostrar la utopía como ese lugar que no existe y por lo tanto donde todo se puede desvirtuar: en última instancia la propia historia reflejada en la memoria de los hombres confirma esta hipótesis. Tal vez Borges juega con la utopía que degenera en distopía, es decir en sistemas totalitarios o indeseables.

## Socialismo Utópico

Difícil no relacionar el MNFRT con el pensamiento desarrollado por los socialistas utópicos, así denominados por Marx, el cual siguiendo la etimología de la palabra los habrá relacionado con *socialistas que no van a ningún lugar* con sus ideas.

Pero la justificación de Marx y Engels es bastante más enriquecedora y compleja.

Los socialistas utópicos surgen a principios del siglo XIX como respuesta a la burguesía que lentamente abría su camino desde el siglo XV para ser la representante de la nueva clase social relacionada con la caída del feudalismo y la revolución industrial<sup>30</sup>. Al mismo tiempo estos socialistas se esfuerzan por crear mecanismos, organizaciones, estructuras sociales, llamadas comunidades, falansterios<sup>31</sup> o cooperativas con el fin de resolver las condiciones sociales deplorables fruto de este nuevo movimiento del poder económico que trae como consecuencias el surgimiento del proletariado. El nombre utópicos estaba relacionado a estas comunidades pre-establecidas basadas en la idea original de Tomás Moro. Los más relevantes son Robert Owen, Saint-Simon, Charles Fourier, entre otros, que aunque tuvieron diferentes procedencias, se pronunciaron contra la explotación y son considerados los precursores del cooperativismo moderno.

Algunos de los discípulos del inglés Robert Owen (1771-1858) fundaron la sociedad cooperativa de los "Pioneros de Rochdale"<sup>32</sup>. El movimiento cooperativo se afianza en el pueblo de Rochdale condado de Lancashire, Inglaterra, cerca de Manchester. Fue aquí, que en 1844 un grupo de 28 trabajadores de la industria textil, que vivían en este pueblo, trataron de controlar su destino económico formando una cooperativa llamada la Rochdale Equitable Pioneers Society (Sociedad Equitativa de Pioneros de Rochdale). Sus principios eran: 1. Libre ingreso y libre retiro 2. Control

---

<sup>30</sup> La Revolución Industrial es un conjunto de transformaciones económicas y sociales, características del desarrollo de Inglaterra entre 1750 y 1820 y con su correspondiente influencia en todo el continente europeo y repercusiones mundiales; (es considerada como el mayor cambio socioeconómico y cultural de la historia.)

<sup>31</sup> Alojamiento colectivo para numerosas personas.

<sup>32</sup> En la actualidad la Cooperativa de la Sociedad Rochdale continua el legado del espíritu de cooperación establecido en 1844, hace más de 150 años.

democrático 3. Neutralidad política, racial y religiosa 4. Ventas al contado 5. Devolución de excedentes 6. Interés limitado sobre el capital 7. Educación continua. Este último, la educación continua es fundamental en las fábricas recuperadas de la actualidad para que exista una práctica democrática real. Vimos como esta fue uno de los principales requerimientos en las entrevistas en ex Grissinópolis y en ex Brukman.

El francés Charles Fourier (1772-1837) sostenía que el trabajo debería ser en sí mismo agradable y atractivo además de beneficioso desde el punto de vista económico. Para ello, sostenía la tesis de que todo trabajador debería realizar más de una tarea a los efectos de evitar la rutina. Este es otro punto interesante pensando en las cooperativas de MNFRT, porque al rotar de trabajo, se llega a una mayor integración entre los trabajadores, y a una igualdad a la hora de tomar la palabra. De hecho, en las pequeñas comunidades (**falansterios**)<sup>33</sup> de Fourier, cada uno tenía derecho a elegir el trabajo que quisiera de acuerdo a sus necesidades. Las comunidades, debían cumplir con una serie de requisitos: un número ideal de 1600 personas, con una determinada cantidad de tierra para explotar; un sistema de educación que permitiera que los niños siguieran naturalmente sus vocaciones; una vida tan en común como las familias quisieran (lo que habilitaba la propiedad privada); se dirigirían democráticamente y se formarían en base a la voluntariedad y la armonía de las diferentes clases sociales; el salario sería reemplazado por el trabajo asociado con una idílica división de este último, el crédito agrícola y las tiendas comunales serían el paso previo para su constitución etc.

Saint Simon<sup>34</sup> (1760-1825) (filósofo y economista francés), piensa a la política como la ciencia de la producción, de la organización del trabajo: la política es un cuerpo de sabios que debe asegurar el funcionamiento del estado, siendo que el fin de la política es la justicia social. La organización del trabajo y de la producción conduciría al desaparecimiento de la pobreza y sustituiría a la filantropía y al asistencialismo. Y

---

<sup>33</sup> Lo fundamental de ellos es que cada individuo trabajaría de acuerdo con sus pasiones. Los falansterios serían comunidades rurales autosuficientes, que servirían de base de la transformación social. Los falansterios se crearían por acción voluntaria de sus miembros y nunca deberían estar compuestos por más de 1.600 personas, que vivirían juntas en un edificio con todos los servicios colectivos. Cada persona sería libre de elegir su trabajo, y lo podría cambiar cuando quisiera, pero los salarios no serían iguales para todos. La mayoría fracasó por varias razones.

<sup>34</sup> **Claude-Henri de Rouvroy, Conde de Saint-Simon.** La democracia socialista europea de finales del siglo XIX se inspiró en sus ideas. Augusto Comte fue su secretario, el cual retoma la idea de una *ciencia de las sociedades*, en este sentido se dice que fue el padre de la sociología.



existiendo dos grupos de individuos en la sociedad: los no productores, comerciantes, y los productores, trabajadores, éstos últimos deberían cobrar de acuerdo a su producción. En las fábricas recuperadas todos cobran lo mismo. El inconveniente surge cuando los que no están en la cadena de producción tienen que someterse a la voluntad de trabajo de los productores, por eso consideramos interesante la rotación del puesto de trabajo, como también la educación, porque en el caso de que no se pueda rotar, aquel que no está en la cadena productiva debe tener los mismos derechos a tomar decisiones.

### **La crítica de Marx y Engels: El Manifiesto Comunista.**

*"Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo".*

Marx da vuelta la filosofía a través del materialismo histórico, poniendo de cabeza la propia realidad. Desentraña la estafa social y va al punto clave de esta perversión que se inscribe en el nacimiento de dos clases. Para salir de esta relación la única forma es la lucha del proletariado. El análisis es integrado; lo histórico y lo económico; al final se reduce a la relación dialéctica infraestructura-superestructura, donde los actores sociales y políticos se analizan en términos del rol que juegan en la historia.<sup>35</sup>

En cuanto a la propiedad privada Marx dice que el rasgo distintivo del comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino la abolición de la propiedad burguesa. Este tema es fundamental, porque de aquí se desprende una de las críticas al socialismo utópico. Porque según él la pequeña propiedad, la propiedad del pequeño burgués, del pequeño labrador, del anarquista que cree que así manifiesta su libertad, no hay que abolirla, porque ya está abolida por el progreso de la industria que la continúa aboliendo a diario.

---

<sup>35</sup> Incluso para el marxista, el problema de la lucha de clases comprende: a) la lucha económica; b) la lucha política; c) la lucha ideológica. No se puede luchar por el pan, sin luchar por la paz, y sin defender la libertad.

Para entender porque el comunismo quiere acabar con la propiedad privada examina el trabajo asalariado: el obrero sólo gana para subsistir, esta apropiación sirve para la mera reproducción de la vida humana. *“Lo que queremos suprimir es el carácter miserable de esa apropiación, que hace que el obrero no viva sino para acrecentar el capital y tan sólo en la medida en que el interés de la clase dominante exige que viva.”*

*“En consecuencia, si se transforma al capital en propiedad colectiva, perteneciente a todos los miembros de la sociedad, no es la propiedad personal la que se transforma en propiedad social. Sólo cambia el carácter social de la propiedad. Ésta pierde su carácter de clase.”*

Marx y Engels no sólo dan vuelta el sistema Hegeliano constituyendo al ser social como referente de la conciencia, sino que esto conlleva que ese ser social se reconstruya en una comunidad de seres libres. Pero la eliminación del antagonismo de clases, la presuposición de un acuerdo social, anhelada por los utópicos, es una quimera que impide la toma de conciencia que conduciría del reino de la necesidad al reino de la libertad. El creer en el socialismo burgués es reproducir esta relación y retardar la toma de conciencia.

En el ítem “el socialismo y el comunismo crítico-utópicos” se desarrolla la crítica específica.

*“Los sistemas socialistas y comunistas propiamente dichos, los sistemas de Saint-Simon, de Fourier, de Owen, etc, hacen su aparición en el período inicial y rudimentario de la lucha entre proletarios y la burguesía. (...)*

*Los inventores de estos sistemas, por cierto, se dan cuenta del antagonismo de las clases, así como de la acción de los elementos destructores dentro de la misma sociedad dominante. Pero no advierten del lado del proletariado ninguna iniciativa histórica, ningún movimiento político propio.”*

Los socialistas utópicos para Marx, ven al proletariado desde el punto de vista de “la clase que más padece”, y no como una clase social que puede asumir el poder, no lo ven como posibles sujetos. Y las soluciones que se piensan son “fantásticas”, no habría lugar para la acción social, sino a la mera asistencia social. Por otro lado la preocupación de estos socialistas es resolver la situación de vida de todos los miembros de la sociedad, incluso reverencian a la clase dominante creyendo que de ahí puede salir recursos para el cambio social.

*“Repudian, por eso, toda acción política, y en particular, toda acción revolucionaria; se proponen alcanzar su objetivo por medios pacíficos, intentando abrir camino al nuevo evangelio social valiéndose de la fuerza del ejemplo, por medio de pequeños experimentos, que, naturalmente, fracasan siempre.”*

Estas tesis enuncian la eliminación del antagonismo de clases, antagonismo que sólo comienza a perfilarse, por eso son tesis utópicas. *“La importancia del socialismo y del comunismo crítico-utópicos está en razón inversa al desarrollo histórico.”* Al final, para Marx estos pensadores acaban convirtiéndose en sectas reaccionarias, perjudicando la lucha de clases, conciliando los antagonismos.

*“Continúan soñando con la experimentación de sus utopías sociales; con establecer falansterios aislados, crear colonias interiores en sus países o fundar una pequeña Icaria<sup>36</sup>, edición en dozavo de la nueva Jerusalén”.*

Para todos estos modelos se utilizan los bolsillos burgueses, dice Marx, que van acortando las diferencias con los socialistas reaccionarios o conservadores, sólo que con una pedantería y fe fanática en la eficacia milagrosa de su ciencia social.

Tomando como referencia la primera parte del análisis de este artículo, podríamos acotar que aunque las palabras de Marx y Engels suenen utópicas, para ellos

---

<sup>36</sup> Asociación voluntaria de sus miembros (icarianos). **Etienne Cabet** (1788-1856) Publica *“Viaje a Icaria”*, donde describe una utopía comunista en el futuro frente al presente capitalista (1842) Será un libro que llegará a toda Europa, muy influyente. Formula una primera imagen del comunismo: Cada comunidad es soberana en sus territorios. La soberanía reside en el pueblo; cada uno de sus miembros la ejerce por igual a la hora de elaborar la Constitución y las leyes, de elegir y ser elegidos para todas las funciones públicas. Todos los funcionarios y magistrados serían elegidos y revocados, en cualquier momento, por voto popular. -Socialización de todos los bienes. No habrá propiedad privada ni sistema monetario. Los medios de producción serán de uso colectivo.-Obligación general de trabajar. Socialización directa del trabajo. Cada comunidad debe elaborar, anualmente, detallados planes de producción basados en el cálculo de las necesidades, y distribuirá entre grupos organizados de trabajo las diferentes participaciones en la ejecución del plan previsto, poniendo a disposición de estos grupos el equipo y los materiales necesarios. -Distribución del producto social según las necesidades de cada cual. Los bienes producidos se depositarían en almacenes públicos, de los cuales cada icariano retiraría libremente lo que necesitase. No obstante, la comunidad debe hacer todo lo posible por uniformar el consumo: que todos coman lo mismo, vistan el mismo tipo de ropa y vivan en el mismo tipo de casa; estos estándares de vida obligatorios serían fijados por las autoridades. -Igualdad entre los sexos, pero conservando la institución familiar, con el padre como jefe. -No habría ni partidos ni asociaciones políticas, y la palabra escrita sería estrictamente supervisada para evitar cualquier peligro a la moral. Todo esto es un corolario de la desaparición de las clases y de la correspondiente reducción del papel del Estado a tareas exclusivamente administrativas. La asamblea de delegados dirigiría su actividad fundamentalmente a distribuir las tareas correspondientes a cada grupo funcional descentralizado, encargados de las distintas ramas de la producción y servicios colectivos.

hay leyes deterministas que harían que esta utopía desapareciera cuando la evolución histórica arribe a la concretización del exhaustivo análisis realizado en toda la obra de estos filósofos. Este recorrido estaría avalado por leyes científicas, hay leyes históricas, bajo el denominado "materialismo histórico" que acompañarían el devenir revolucionario hasta arribar al comunismo. La abolición de la propiedad privada en el sentido marxista y la toma del poder por el proletariado que desencadenaría en el comunismo, donde los bienes de producción y toda la cadena productiva estarían en manos de los trabajadores, hoy podría ser considerado una utopía si llevamos en cuenta el presente rol hegemónico del capitalismo.

### **La vigencia de la utopía en el siglo XXI.**

En principio pareciera como si la palabra utopía fuera dual: por un lado tiene una connotación negativa, y Marx a veces lo usa de esa manera. Por otro lado, también se usa en un sentido positivo, como el sueño que motiva y moviliza.

En el manifiesto Marx critica a los utópicos, y a cambio, entrega certezas científicas incuestionables. Pero a causa de esas certezas, cae en la contradicción. Es decir, Marx escribe un credo secularizado. La dialéctica histórica entrega una certeza irrefutable: el proletariado enterrará a la burguesía. Para algunos esta certeza es la catástrofe porque nada es tan definitivo, la realidad no es una ciencia exacta. Hay caos, hay complejidad. Los proletarios del mundo no están unidos y la democracia burguesa deja mucho que desear.

Entonces la utopía es vigente desde su lado positivo, porque hay un sueño que nos motiva y moviliza a seguir pensando y a transformar la realidad.

Por su parte Marx también continúa presente, como indiscutido filósofo que intentó con su teoría legar un modelo para transformar la realidad, pero no podemos circunscribirnos a su única salida. Las cosas no podrían ser diferentes. Ahí aparece la visión determinista de Marx; es decir, lo que afirman, no es lo que ellos quieren, sino lo que va a suceder porque esas son las leyes de la dinámica histórica.

Intentando pensar a través de los movimientos surgidos a partir de la crisis del 2001, las FRT en Argentina, relacionándolos con la utopía y con la crítica de Marx, fue un movimiento espontáneo no planificado por socialistas utópicos ni por marxistas, fue la necesidad de la gente de trabajar para sobrevivir.<sup>37</sup>

Por otro lado teniendo como base el estudio sobre la comunicación horizontal en las asambleas y la reformulación del poder<sup>38</sup>, lo relacionamos con la Crítica al programa del Partido Obrero Alemán (Crítica del programa de Gotha-CPG) y con la Ideología Alemana (IA) de Marx y Engels. En el CPG, hay dos puntos claves a considerar: 1-Las cooperativas no deben recibir subsidios del Estado ni de la burguesía, quiere decir, el proletariado debe realizar su revolución, reafirmando así lo ya declarado en el Manifiesto Comunista. 2- La pequeña burguesía, en situaciones particulares de crisis puede sumarse a la lucha del proletariado. En la crítica al punto 4 del CPG dice: *“Por otra parte, el proletariado es revolucionario frente a la burguesía, porque habiendo surgido sobre la base de la gran industria, aspira a despojar a la producción de su carácter capitalista, que la burguesía quiere perpetuar. Pero el manifiesto añade que las capas medias se vuelven revolucionarias cuando tienen ante sí la perspectiva de su tránsito inminente al proletariado.*

*Por tanto, desde este punto de vista, es también absurdo decir que frente a la clase obrera “no forman más que una clase reaccionaria”, juntamente con la burguesía e incluso con los señores feudales”.*<sup>39</sup> Esto significa que la pequeña burguesía al ya ser una clase revolucionaria, puede ser potenciada a favor del proletariado si las condiciones favorecen su tránsito. Como expusimos anteriormente esta última observación se verifica como no utópica en la actualidad, ya que de hecho sucedió así en la coyuntura 2001 (piquetes y cacerolas la lucha es una sola), aunque luego se haya retrocedido. Incluso nos atrevemos a acrecentar por encima de Marx que si el sistema se vuelve corrupto en su esencia, como de hecho lo está, esto afecta a la misma burguesía que “es una clase revolucionaria”(CPG) y esta potencia la puede llevar a unirse también en pos del socialismo como primer paso, ante la amenaza de la propia destrucción. En el

---

<sup>37</sup> Ver: Cáp. 19 y 20 de diciembre, 2001. La ética de lo maximal. Ackerley, M. Isabel.

<sup>38</sup> [www.jornaldomauss.org/extra/2007\\_11\\_21\\_17\\_20\\_57\\_fabricas\\_mariaisabel.pdf](http://www.jornaldomauss.org/extra/2007_11_21_17_20_57_fabricas_mariaisabel.pdf) -

<sup>39</sup> Glosas Marginales al Programa del Partido Obrero Alemán. Ítem I, Crítica N°4.

ítem 1 los subsidios dados por el gobierno a las FRT actuarían en contra de esta necesidad de la propia evolución. *“El que los obreros quieran establecer las condiciones de producción colectiva en toda la sociedad y ante todo en su propio país, en una escala nacional, sólo quiere decir que laboran por subvertir las actuales condiciones de producción, y eso nada tiene que ver con la fundación de sociedades cooperativas con la ayuda del Estado. Y, por lo que se refiere a las sociedades cooperativas actuales, éstas sólo tienen valor en cuanto son creaciones independientes de los propios obreros, no protegidas ni por los gobiernos ni por los burgueses.”*<sup>40</sup> Las condiciones estaban dadas, la situación de revolución se hizo realidad, pero el propio gobierno se adjudicó el devenir utópico de la realidad.

Esta oposición de MyE hacia las subvenciones está relacionada con su concepto de “toma de conciencia”. Si no hay toma de conciencia, como podría devenir el cambio? En la IA y la crítica a Feurbach, *“todo lo que pone en movimiento a los hombres debe necesariamente pasar por su cerebro, pero la forma que esta toma en su cerebro depende mucho de las circunstancias.”*<sup>41</sup> O como ya lo manifestó también en el prefacio de la contribución a la crítica de la economía política, en Estudios Filosóficos, p. 83 (Edic. Soc. Int, 1935) *“no es, pues, la conciencia de los hombres la que determina su ser, es a la inversa: su ser social determina su conciencia”*.

Siendo su “ser social” la resistencia dentro de la fábrica y el posterior proceso de recuperación la reunión en asambleas, según Marx esto sería paralizado por los subsidios que retardan esta “toma de conciencia”. Algo similar sucedía con la pequeña propiedad privada defendida por los socialistas utópicos y los anarquistas y rechazado en el Manifiesto Comunista, ya que esa propiedad sería perdida en la lógica del sistema capitalista.

Entonces el mundo utópico presentado por Owen, Fourier, Simón no se compara al de Marx. Marx presenta propuestas factibles justamente por las leyes científicas con palabras que llevadas a la práctica se diluyen por la intercepción clara de

---

<sup>40</sup> Glosas Marginales al Programa del Partido Obrero Alemán. Ítem III, Crítica I.

<sup>41</sup> Ideología Alemana. Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialista e idealista.

agentes gubernamentales que impiden determinada situación, sea toma de conciencia o la transformación de la realidad.

Que hay de cierto en los dos ítems que señalamos. Si bien sostenemos la idea en la teoría y en la práctica sobre la comunicación horizontal en las asambleas y la redefinición del poder, también es cierto que hay ejemplos dentro de las fábricas, donde no se llega a transformar la propia realidad. La Cooperativa de Trabajo 18 de Diciembre, (ex Brukman), consiguió la "ley de quiebras" y la "ley de expropiación" en el 2003 y ha recibido subsidios, está a comodato siendo el dueño del edificio el gobierno. Y si bien ha recibido subsidios del Estado, todavía no alcanzó el desarrollo esperado. En la última entrevista en abril 2008 las trabajadoras han manifestado la necesidad de subsidios para no trabajar más a *façon* y poder comprar sus materias primas para competir en el mercado. *"Hay conciencia de que estamos inmersos en un sistema capitalista y no estamos en la misma condición que otras empresas. El estado otorga subsidios a empresas multinacionales y a grandes empresarios y ahora a los grandes propietarios y no a estas fábricas. Hay desigualdad en la distribución gubernamental y la tendencia es acabar con la mayor parte de las fábricas, como sucedió esta semana con la metalúrgica IMPA, que fueron desalojados seguramente porque debe haber un proyecto inmobiliario por detrás"*. Incluso ahora todos los trabajadores se conocen e intercambian opiniones en el mismo trabajo, cuestión que no sucedía en la antigua gestión. *"Por otro lado, en cuanto a la comunicación y el poder, cuando hay un dirigente, como es el caso en IMPA, ese dirigente quiere y puede obtener el poder de decidir y aunque tenga sus méritos, deja de lado la organización horizontal reproduciendo el antiguo sistema patronal"*. En este sentido observamos como la comunicación horizontal que conlleva la distribución del poder, la toma de decisiones es fundamental en este modelo. También observamos como el reclamo principal es al gobierno y la necesidad de que los trabajadores sean subsidiados, y una vez más es recurrente la necesidad de unión y de lucha.

En esta fábrica, si bien algunos sólo escuchan y otros no participan asiduamente a las asambleas, se consiguió una comunicación horizontal y se redefinió el poder suscitando resistencia en una producción continua, aunque estancada por las faltas

marcadas en el párrafo anterior. Recurrieron a las sanciones ante la inasistencia al trabajo que perjudicaba toda la producción y los salarios de todos ya que todos cobran igual: la red esta inter-relacionada, siendo que al faltar un integrante toda la estructura se ve afectada. En estos momentos el gobierno está tomando medidas para definir que resolver, si es de los obreros o si tiene que privatizarse o estatizarse o ir a licitación.<sup>42</sup>

Algunos críticos argumentan que consultar a todos los empleados por pequeños problemas es tiempo consumido, ineficiente y así inefectivo. De cualquier modo, como se observa en los ejemplos reales, sólo las decisiones de gran escala son tomadas por todos los empleados durante las asambleas, las pequeñas decisiones son tomadas por aquellos que las implementan mientras van coordinando y siguiendo con el resto acuerdos más generales.

Retomando la crítica de Marx y Engels a los socialistas utópicos, quizá allí reside el nodo. Cómo convive y cómo se construye dialécticamente, valores y conciencia en una cooperativa formada por trabajadores que recuperaron una fábrica dentro de un sistema de producción capitalista. Y también cómo ya expusimos en la Crítica al programa Gotha, para Marx las cooperativas no deben recibir subsidios del Estado. Esto también es parte de la crítica a la implementación de un sistema que dificulta la toma de conciencia y la transformación del sistema en su conjunto, de la sociedad, de la cultura, es decir, del ser mismo. Más allá de esto, sostenemos y afirmamos al MNFRT y su sistema de comunicación horizontal como un pasaje clave y necesario.

---

<sup>42</sup> En Brasil las cooperativas conforman una estructura completamente diferente, (por ejemplo, los salarios son jerárquicos conforme a los puestos de trabajo), pero no podemos extendernos en este análisis. Sí es similar la comunicación en asambleas. Tomamos como ejemplo, dentro de ASSEMA (Associação em áreas de assentamento no Estado de Maranhão) ([www.assema.org.br](http://www.assema.org.br)) "A cooperativa dos Pequenos Produtores Agroextrativistas de Lago do Junco (COPPALJ) em Maranhão, donde observamos el movimiento fuertemente constituido y en franco desarrollo que permite la organización y el bienestar de sus integrantes, como también la cooperativa de taxistas COCOMA, con más de 20 años en crecimiento en São Luis de Maranhão. Pero también encontramos un caso que estaba en la misma situación que la CT18D, en la Quilombola de "Santa Rosa dos Pretos" (município de Itapecuru-Mirim), (llamadas "Comunidades Negras Rurais Quilombolas" ou "Terras de Preto" no Maranhão desde 1980) siendo que el poder estaba concentrado, pocos tomaban decisiones, no había movilidad y la producción estaban estancada y el trabajador pauperizado, "por haber mucho intereses económicos y por la falta de interés del presidente de la comunidad", "por no dejar a otros tomar decisiones ni opinar", siendo que esto impedía el crecimiento del proyecto, dijo Sebastián Eberton, en una entrevista en mayo del 2007. Para información sobre estas comunidades: [http://www.ccnma.org.br/projeto\\_pvn.htm](http://www.ccnma.org.br/projeto_pvn.htm)



De la misma manera que la capa media puede proletarizarse y así volverse revolucionarias para resistir<sup>43</sup> también el ser social tiende a aburguesarse. Pero esto no debe ser necesariamente una instancia negativa para el pasaje a otro sistema. Quizá lo relevante sea la combinación de las variables que permitan tomar decisiones plurales, donde la alteridad sea internalizada. La toma de conciencia de las diversas capas es para revertir la injusticia que es la realidad, donde la brecha económica social linda con un modelo esclavo.

Desde una perspectiva filosófica, nos interesa el sistema de comunicación de Leibniz como un nuevo paradigma en la teoría de la comunicación que nos ayude a pensar esta relación poder-comunicación para comprender si es **factible** y cómo **trasladarlo a la sociedad en su conjunto**, incluidos los medios de comunicación (MC).

---

<sup>43</sup> CPG.