

De la dialéctica entre los conceptos de legalidad y legitimidad. Un acercamiento a la idea de Derecho en los conocidos como Estados de Derecho

Mikel Lancha García. Graduado en Filosofía en la UPV/EHU
lanchamikel@gmail.com

Resumen

El artículo trata de emular, desde la relación entre la filosofía política y la iusfilosofía, la conocida tensión inherente al Derecho, a saber, las dificultades a que se enfrenta éste al verse obligado a combinar los postulados de positivación y de fundamentación. Se presenta de este modo la necesidad de una concepción de la justicia que avale la legalidad de un Estado que se pretenda legítimo. La intención principal del texto es, respetando las posiciones de los autores que han sido referencia histórica para con esta cuestión, mostrar de forma precisa la dialéctica a que se ven expuestos los conceptos iusfilosóficos. Así, desde la confrontación de las propuestas de John Rawls, Carl Schmitt y Max Weber, se pretende crear una imagen completa de la dialéctica entre los conceptos de legalidad y legitimidad, en su desarrollo político y en su operatividad jurídica en los llamados “Estados de Derecho”, los cuales no son sino Democracias legislativas parlamentarias. Se trata de conseguir llevar esta cuestión hasta el presente de modo que nos permita discernir problemas tales como la legitimidad de los Estados no democráticos, así como las dificultades a que se enfrenta el Derecho en las democracias postcapitalistas.

Palabras clave: Estado de Derecho; legalidad; legitimidad; Democracia parlamentaria.

Abstract

The paper tries to emulate, according to the relationship between political philosophy and iusphilosophy, the well-known tension inherent in the Law, namely, the difficulties that it faces when forced to combine the postulates of positivity and foundation. In this way, the necessity of a conception of justice is revealed as an endorsement for the legality of a State that claims to be legitimate. The main intention of the text, according to the positions of the authors who have been an historical reference on this issue, is to show accurately the dialectic of the iusphilosophy concepts. So regarding to the confrontation of the proposals of John Rawls, Carl Schmitt and Max Weber, it is intended to create a whole image about the dialectic between legality and legitimacy, in its political development and in its legal operability in the so-called “States of Law” which are only parliamentary legislative Democracies. The aim is to bring up this subject to the present in a way that allows us to discern issues such as the legitimacy of non-democratic states, as well as the difficulties that Law faces in post-capitalist democracies.

Keywords: State of Law; legality; legitimacy; Parliamentary Democracy.