

# Fronteras de lo no representable: De K. P. Moritz a M. Blanchot

**Joëlle Mesnil.** Psicóloga clínica. Université Paris VII. <http://jmesnil5.blogspot.fr/>

**Traducción por Pablo Posada Varela**

## Resumen

Este texto se enmarca en un proyecto más amplio que trata de pensar los procesos que llamo de “desimbolización” en la cultura contemporánea. Toda la primera parte de ese trabajo más amplio tiene por objeto el poner en claro la reapropiación, por numerosos autores contemporáneos, de la teoría romántica del símbolo tal y como se establece a partir desde K. P. Moritz hasta Kant. Nos percatamos de que para los tres autores estudiados en este capítulo, T. Todorov, G. Durand y M. Blanchot, “El símbolo – según la fórmula consagrada del Athenäum – representa lo no representable”. Subrayamos que el símbolo no solo corresponde a un modo de significancia, opuesto, por tanto, a la alegoría, sino también a un modo de referencia a una “realidad” externa al dominio de lenguaje. El símbolo así concebido no es pues tan autotélico como determinadas lecturas de los textos del grupo de Jena presumen; pero el referente que pone en juego debe ser pensado de otro modo que el exclusivamente lingüístico o lógico ya que comparece de manera no temática antes de la operación de lenguaje, y no es pues un simple efecto de esta.

## Palabras clave

Simbólo. Alegoría. Autotelismo. No representable. Sentido. Significación. Jena. T. Todorov. G. Durand. M. Blanchot.

## Abstract

### The borders of the non-representable: from K. P. Moritz to M. Blanchot.

This text corresponds to the first chapter of the first part of a thesis on *De-symbolization in contemporary culture*. The aim of the first part is to highlight the reappropriation by many contemporary authors of the romantic theory of the symbol as it is set up from K. P. Moritz to Kant. It is found that for the three authors studied in this chapter, T. Todorov, G. Durand, and M. Blanchot, "The symbol-according to the famous formula of the Athenäum-represents the unrepresentable.". It is emphasized that the symbol corresponds not only to a mode of significance then opposed to allegory, but is also a mode of reference to an extra-linguistic "reality". The symbol conceived in that way is not as autotelic as certain readings of the texts of Jena's group may have led to believe, but the referent which is in question must be thought on another way than it is in linguistics or in logic. It has a no-thematic presence before the language operation and, therefore, it cannot be reduced to a « language effect ».

## Keywords

Symbol. Allegory. Autotelism. Unrepresentable. Meaning. Reference. Iéna. T. Todorov, G. Durand, M. Blanchot.